

Dosarul nr. 2ra-1157/21

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Fălești) O. Ciumaș
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoria

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Cepoi Ina în
interesele Valentinei Grincic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grincic Valentina
împotriva Zinaidei Cobzev, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească "Gorea
Sergiu" cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2021,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2020, Grincic Valentina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Zinaidei Cobzev, intervenient accesoriu GȚ "Gorea Sergiu" cu privire la
încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii, Grincic Valentina a menționat că la 22 august 2008 a
decedat mama sa, Chișlari Alexandra, iar averea rămasă după decesul acesteia a
constituit:

- terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,5096 ha, situat în
extravilanul s. Răuțel, r. Fălești;

- terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4727 ha, situat în
extravilanul s. Răuțel, r. Fălești;

- terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1365 ha, situat în
extravilanul s. Răuțel, r. Fălești.

Reclamanta a menționat că valoarea estimativă a terenurilor constituie suma
de 15 761 de lei.

Cota de teren agricol a fost dată în arendă GȚ ”Gorea Sergiu” din anul 2008, însă producția agricolă de pe cotele de teren a fost repartizată numai Zinaidei Cobzev.

Reclamanta a specificat că a primit producția agricolă numai pentru anul 2019.

Grincic Valentina a solicitat încasarea de la Cobzev Zinaida a produselor agricole pentru perioada anilor 2008 – 2018 sau achitarea valorii acestora în sumă de 18 000 lei, încasarea sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 26 noiembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grincic Valentina.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Grincic Valentina și Cobzev Zinaida, în calitate de moștenitori legali după decesul mamei (Chișlari Alexandra) la 22 august 2008, au moștenit averea acesteia.

Conform certificatului de moștenitor legal, reclamanta și pârâta sunt proprietari a câte ½ cotă parte din:

- terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,5096 ha, situat în extravilanul s. Răuțel, r. Fălești;

- terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4727 ha, situat în extravilanul s. Răuțel, r. Fălești;

- terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1365 ha, situat în extravilanul s. Răuțel, r. Fălești.

La fel, instanța de fond a stabilit că Cobzev Zinaida deține cota de teren cu suprafața de 0,5594 ha, pe care a transmis-o în arendă GȚ ”Gorea Sergiu” și pentru care a primit pentru anii 2016 – 2019 plata de arendă doar pentru cota de teren pe care o are în proprietate și nu a primit plata de arendă și pentru cota de teren care aparține reclamantei Grincic Valentina, fapt confirmat prin informația eliberată de GȚ ”Gorea Sergiu”.

La fel, din informația prezentată de GȚ ”Gorea Sergiu”, rezultă că Grincic Valentina este deținătoarea unei cote de teren la fel în mărime de 0,5594 ha, care se află în arendă la GȚ „Gorea Sergiu” și pentru care a primit producție agricolă pentru anii 2018 – 2019.

Cu referire la perioada anilor 2008 – 2016, instanța de judecată a reiterat că reclamanta nu a prezentat nici o probă care ar confirma că pârâta a primit plata de arendă, precum și faptul că Cobzev Zinaida ar fi obținut o îmbogățire nejustificată în detrimentul său.

Respectiv, în lipsa unei îmbogățiri nejustificate în acțiunile Zinaidei Cobzev, nu există temei de a dispune restituirea din contul acesteia a unei sume de bani în beneficiul reclamantei Grincic Valentina.

Ce ține de pretenția reclamantei de reparare a prejudiciului moral, instanța a considerat-o neîntemeiată. Or, în speță reclamanta a invocat cauzarea prejudiciului moral de către Cobzev Zinaida prin faptul că pârâta ar fi obținut o îmbogățire nejustificată în detrimentul său, însă după cum s-a stabilit, în acțiunile Zinaidei Cobzev nu a fost constată existența faptei de îmbogățire nejustificată, iar alte

acțiuni ale pârâtei prin care aceasta să atenteze la drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantei, nu au fost invocate în acțiunea intentată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Cepoi Ina în interesele Valentinei Grincic și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 26 noiembrie 2020.

La 03 iunie 2021, avocatul Cepoi Ina a declarat în interesele Valentinei Grincic recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurenta Grincic Valentina, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Astfel, a menționat că hotărârea primei instanțe nu conține o apreciere a argumentelor și probelor invocate, fapt ce indică la încălcarea normelor de drept procedural.

Mai mult ca atât, instanța de fond s-a referit în mod declarativ la normele de drept material pe care le-a considerat aplicabile speței, fără să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul judecării cauzei.

Deci, nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea acesteia.

La 14 iunie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimetei copia recursului, fiind recepționat de către Cobzev Zinaida la data de 30 iunie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 150).

La 12 iulie 2021, avocatul Chiriac Stela a depus în interesele Zinaidei Cobzev referință la recursul declarat de Grincic Valentina, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 18 martie 2021, iar la 19 aprilie 2021, decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de recurentă, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 129).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 03 iunie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Cepoi Ina în interesele Valentinei Grincic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Cepoi Ina în interesele Valentinei Grincic.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari