

ÎNCHEIERE

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Tavalica Nina, reprezentată de avocatul Raducan Irina,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 07 august 2018, lichidatorul GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere – Tavalica Nina.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2019, s-a admis cererea lichidatorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

S-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina.

S-a încasat de la administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina creanțele validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor și anume:

- Serviciul Fiscal de Stat – suma de 211 521,72 de lei;
- BC ”Moldova-Agroindbank” SA – suma de 494 610 lei;
- BC ”Moldinconbank” SA – suma de 580 de lei;
- SRL ”Codrgai Agro” – suma de 309 019,8 de lei (f.d. 123-133 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Tavalica Nina, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2019 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Edineț, în alt complet de judecată (f.d. 223-228 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 08 mai 2020, s-a admis cererea lichidatorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

S-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina.

S-a încasat de la administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina creanțele validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor și anume:

- Serviciul Fiscal de Stat – suma de 211 521,72 de lei;
- BC ”Moldova-Agroindbank” SA – suma de 494 610 lei;
- BC ”Moldinconbank” SA – suma de 580 de lei;
- SRL ”Codrgai Agro” – suma de 309 019,8 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020, s-a respins cererea de recurs depusă de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 08 mai 2020.

La 05 ianuarie 2021, avocatul Raducan Irina a depus în interesele Ninei Tavalica cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea deciziei (f.d. 165-165 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, s-a restituit recursul declarat de către avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021.

La 30 iunie 2021, Tavalica Nina, reprezentată de avocatul Raducan Irina, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii și examinarea recursului.

Revizuenta Tavalica Nina, în motivarea cererii, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că recursul a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție prin poșta electronică la data de 13 aprilie 2021, deci cu respectarea termenului de depunere.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Colegiul reține că în speță, se constată că revizuenta a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, prin care s-a restituit recursul declarat de către avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021.

Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, nu se supune căii extraordinare de atac - revizuirea.

Cu referire la argumentul Ninei Tavalica privitor la faptul că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 a fost expediat de avocatul Raducan Irina în adresa Curții Supreme de Justiție prin poșta electronică la data de 13 aprilie 2021, deci cu respectarea termenului de depunere, Colegiul reține următoarele.

Într-adevăr, la cererea de revizuire, Tavalica Nina a anexat dovada expedierii recursului în adresa Curții Supreme de Justiție prin poșta electronică la data de 13 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Astfel, după cum rezultă din actele prezentate de revizuentă la cererea de revizuire, la 13 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a recepționat prin intermediul poștei electronice recursul depus de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 (f.d. 5-9 Vol. III).

Însă, prin scrisoarea Curții Supreme de Justiție nr. 1175 din 13 aprilie 2021, cererea de recurs a fost remisă în adresa avocatului Raducan Irina, fiindu-i comunicat faptul că reieșind din prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 201 în coroborare cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă (f.d. 203 Vol. II).

Ulterior, la 26 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Raducan Irina a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, cererea de recurs depusă în interesele Ninei Tavalica împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 (f.d. 207 Vol. II).

Totodată, Colegiul reiterează că la cererea de revizuire, Tavalica Nina a anexat răspunsul ÎS "Poșta Moldovei", prin care se confirmă că trimiterea cu nr. DS7101037172AR a fost înregistrată la Oficiul Poștal Ocnîța 1 la data de 14 aprilie 2021 și expediată la Chișinău la data de 15 aprilie 2021 (f.d. 17 Vol. III).

La caz, instanța de recurs consideră că răspunsul în cauză nu poate fi reținut, or, recursul expediat în adresa Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la Oficiul Poștal Ocnîța cu nr. DS7101037222AR (f.d.207 Vol. II), care nu corespunde trimiterii înregistrate la Oficiul Poștal Ocnîța cu nr. DS7101037172AR.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de Tavalica Nina, reprezentată de avocatul Raducan Irina ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tavalica Nina, reprezentată de avocatul Raducan Irina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești "Tăvălica Nina Dmitri", Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari