

Dosarul nr. 3r-274/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

1 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Iuri Sorochin,  
în cauza intentată la cererea creditorului Iuri Sorochin privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, hotărârea nr. 3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,  
împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu inițiată la cererea lui Iuri Sorochin,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2020 Iuri Sorochin a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău cu privire la executarea titlului executoriu, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, hotărârea nr. 3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Iuri Sorochin privind executarea documentului executoriu hotărârea nr. 3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost remis lui Iuri Sorochin prezenta încheiere.

Prin decizia din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Iuri Sorochin, s-a casat încheierea din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare.

Prin notificarea din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost remisă cererea lui Sorochin Iuri, Uniunii Avocaților pentru a se expune asupra acesteia, iar prin răspunsul din 16 iunie 2021 s-a menționat că hotărârea judecătorească a fost executată benevol și s-au anexat mai multe acte în acest sens.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea lui Iuri Sorochin privind executarea

documentului executoriu– hotărârea nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 9 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Iuri Sorochin a depus recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea adoptată, instanța inferioară eronat a considerat că răspunsurile recepționate de la debitor ar presupune o executare eficientă a documentelor executorii, or, instanța de judecată nu a ținut cont că nu au fost prezentate toate actele la întrebările care au fost examinate la ședința extraordinară.

Recurentul a afirmat că din răspunsurile prezentate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu se atestă executarea documentului executoriu, iar răspunsurile date nu răspund întocmai la dispoziția de executare. Aceste răspunsuri nu sunt formulate într-o manieră clară ci una evazivă, or, prevederile legale indică expres că un drept urmează a fi reparat prin executarea întocmai a dispozitivului hotărârii, fără a lăsa loc de careva interpretări din partea celui obligat.

A susținut că încheierea suspusă recursului este lipsită de o justificare clară a argumentelor indicate, prin care este camuflată o oarecare interpretare și deducție privind executarea documentului executoriu.

A mai adăugat că instanța de judecată referitor la prejudiciul moral a specificat că Iuri Sorochin prin scrisoarea din 19 aprilie 2021 a recunoscut executarea hotărârii judecătorești în această parte, însă despre partea neexecutată instanța nici nu s-a expus, deși prin acea mențiune creditorul în continuare dorește ca dreptul lui recunoscut într-un document executoriu să fie îndeplinit calitativ, fără careva devieri, abrevieri și neînțeleșuri.

În drept și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 152, 161-163 din Codul de executare, 423-426, 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat la data de 17 iunie 2021 încheierea contestată, fiind comunicată recurentului la 6 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.56).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Iuri Sorochin, s-a conformat prevederilor legale și la 9 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs, în termenul prevăzut de art. 249 alin. (3) din Codul administrativ.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 17 iunie 2021, prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de către Iuri Sorochin privind executarea hotărârii (titlului executoriu) nr. 3-1805/2019 din 11 martie 2020, pe motiv că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Conform art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

În corespundere cu art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea nr. 3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Iuri Sorochin. A fost obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova să ofere răspuns lui Iuri Sorochin la petiția depusă de reclamant la 5 decembrie 2017 cu nr. 2508/17. A fost obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova să ofere răspuns lui Iuri Sorochin la petiția depusă de reclamant la 5 decembrie 2017 cu nr. 210/17. A fost încasat, în mod solidar, din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Iuri Sorochin suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Iar, prin decizia din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

Astfel, hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a devenit irevocabilă la 4 noiembrie 2020.

La data de 18 noiembrie 2020, creditorul Iuri Sorochin a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere privind executarea titlului executoriu emis în baza hotărârii nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În corespundere cu dispozițiile art. 253 alin. (3), (4) din Codul administrativ, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost notificată asupra executării benevole a hotărârii nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.36-37), notificarea fiind comunicată, prin intermediul poștei electronice, la 19 aprilie 2021 (f.d.38).

Din conținutul răspunsului nr. UA/557/2021 din 10 iunie 2021, se denotă că Uniunea Avocaților din Republica Moldova a executat hotărârea judecătorească benevol și s-au anexat mai multe acte ce țin de cerere și anume confirmarea faptului oferirii răspunsurilor lui Iuri Sorochin la petiția acestuia nr.210/17 din 5 decembrie 2017 – la 29 aprilie 2021 și la petiția acestuia nr.2508/17 din 5 decembrie 2017 – la 29 aprilie 2021, pe care ultimul le-a recepționat la 5 mai 2021. Ceea ce ține de prejudiciul moral încasat de 500 lei, a comunicat că Iuri Sorochin prin scrisoarea din 19 aprilie 2021 a recunoscut executarea hotărârii judecătorești în această parte (f.d.43-50).

Conform art. 174 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Reieșind din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Uniunea Avocaților din Republica Moldova în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu nominalizat, la 29 aprilie 2021 a emis și expediat în adresa lui Iuri Sorochin răspunsurile nr. UA/468/2021 și nr. UA/469/2021, fiind recepționate de către ultimul la 5 mai 2021.

Totodată, se menționează referitor la prejudiciul moral în mărime de 500 de lei încasat prin hotărârea nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, că însuși Iuri Sorochin prin scrisoarea expediată prin intermediul poștei electronice, a adus la cunoștință instanței de judecată despre executarea documentului executoriu în această parte (f.d.39).

Deci, în condițiile date, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că prin scrisorile din data de 29 aprilie 2021, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a oferit răspuns la petițiile lui Iuri Sorochin nr.210/17 și nr.2508/17 din 5 decembrie 2017, de unde rezultă că scopul procedurii de executare a fost atins.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că instanța de apel corect a stabilit că actul judecătorec pus spre executare silită, a fost executat benevol de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și în consecință corect a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de către Iuri Sorochin a documentului executoriu – hotărârea nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Subsidiar, completul specializat notează că întru netemeinicia soluției instanței inferioare nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că prin încheierea supusă recursului instanța s-a expus doar în partea executată a hotărârii și anume referitor la prejudiciul moral.

Deoarece, din conținutul încheierii recurate se denotă cu certitudine constatarea instanței ierarhic inferioară ce ține de executarea integrală a hotărârii nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Mai mult, din textul cererii de recurs rezultă că Iuri Sorochin recunoaște faptul recepționării răspunsurilor, la care Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea nr.3-1805/2019 din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost obligată să le ofere.

Cu toate că, Iuri Sorochin a formulat critici în recurs asupra acestora, instanța de recurs conchide a le respinge, întrucât nu reprezintă decât dezacordul acestuia cu conținutul răspunsurilor emise de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Irelevante la caz sunt și invocările recurentului din cererea de recurs a dispozițiilor Codului de executare, or în temeiul art. 252 din Codul administrativ, executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază critic alegațiile invocate în recurs, deoarece acestea sunt doar declarative și sunt lipsite de suport legal.

Prin urmare, conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Iuri Sorochin și se menține încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu