

ÎN C H E I E R E

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Startulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mîrzac Vasile împotriva lui Vutcarău Vasile și Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura falimentului privind declararea nulității absolute a actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2018, Mîrzac Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vutcarău Vasile și Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura falimentului privind declararea nulității absolute a actelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2019, acțiunea înaintată de Mîrzac Vasile, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, s-a admis apelul declarat de Mîrzac Vasile.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2019 și s-a trimis cauza spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iulie 2020, acțiunea înaintată de Mîrzac Vasile, s-a respins ca neîntemeiată.

La 10 august 2020, Mîrzac Vasile a depus cerere de apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iulie 2020, și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel Mîrzac Vasile a înaintat cerere de recuzare judecătorilor completului desemnați pentru examinarea cererii de apel, Marina Anton, Ana Panov și Cotorobai Vitalie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, s-a respins cererea lui Mîrzac Vasile privind recuzarea judecătorilor Marina Anton, Ana Panov și Cotorobai Vitalie de la judecarea cererii de apel depusă de Mîrzac Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iulie 2020.

La 29 iunie 2021, Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a invocat că, va fi lipsit de soluționarea legală a apelului său de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece are bănuieli referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei, ca urmare a motivului respingerii cererii de recuzare.

Ca temei de drept Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Trimiterea la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Având în vedere că motivele invocate nu se circumscriu cerințelor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, iar criticile formulate vizează modul de soluționare a cauzei și nu elemente care să conducă la concluzia existenței lipsei de imparțialitate și de obiectivitate a judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Mîrzac Vasile, reprezentat de avocatul Bambuleac Ghenadie privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mîrzac Vasile împotriva lui Vutcarău Vasile și Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura falimentului privind declararea nulității absolute a actelor juridice, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari