

Dosarul nr. 2r-506/21

Prima instanță : Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. S. Lazari)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

DECIZIE

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Trișin Fiodor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iudina Ecaterina și Iudin Alexandru împotriva lui Trișin Fiodor privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și constatarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 prin care s-a respins cererea lui Trișin Fiodor privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cerere de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2013, Iudina Ecaterina și Iudin Alexandru s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Trișin Fiodor solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, din 04 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Iudina Ecaterina și Iudin Alexandru a fost admisă.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr XXX din str. XXX, mun. Chișinău, încheiat la 15 ianuarie 1998 între Iudina Ecaterina și Trișin Fiodor, autentificat notarial și înregistrat la biroul notarial nr. 9, sector Buiucani, or. Chișinău, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului privind dreptul de proprietate al lui Trișin Fiodor, asupra bunului imobil indicat.

S-a constatat dreptul de proprietate al Ecaterinei Iudina în privința apartamentului nr. XX, str. XXX, mun. Chișinău, cu înregistrarea dreptului de proprietate al reclamantei în privința bunului imobil indicat în Registrul bunurilor imobile.

La 15 martie 2021, Trișin Fiodor a declarat apel prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 s-a respins cererea lui Trișin Fiodor privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cerere de apel declarată de Trișin Fiodor, fiind depusă în afara termenului legal.

La 20 iunie 2021, Trișin Fiodor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 aprilie 2021 solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că, examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa sa, nefiind citat legal la ședințele de judecată, astfel indică că, termenul omis fiind unul întemeiat la depunerea cererii de apel.

Astfel, instanța a încălcat dreptul la apărarea și a îngrădit accesul la justiție, neavând posibilitatea de a participa la judecarea cauzei, de a prezenta probe și de a-și apăra interesele.

Despre hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău 04 noiembrie 2013, a aflat la 20 februarie 2021, de la Agenția de detectivi „Detectiv Service”.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 aprilie 2021.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că Curtea de Apel i-a comunicat încheierea din 20 aprilie 2021, la 14 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice.

Cererea de recurs a fost declarată la 20 iunie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Din examinarea actelor anexate la dosar, Colegiul reține următoarea situație de fapt.

Dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 04 noiembrie 2013.

La pronunțarea dispozitivului pârâțul Trișin Fiodor nu a fost prezent.

La 15 martie 2021, Trișin Fiodor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013.

Art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii,

dacă legea nu prevede altfel. Alin. (3) reglementează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Recurentul Trișin Fiodor, declarând apel la 15 aprilie 2021, a solicitat repunerea în termenul de atac, relatând că termenul a fost omis deoarece dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa acestuia, iar instanța de fond nu l-a citat legal, iar despre hotărârea instanței a aflat la 20 februarie 2021.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului de repunere în termen, precum că nu a cunoscut despre examinarea cauzei în fond, or, din materialele dosarului se reține că, la 10 martie 2017, Trișin Fiodor a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2017, cererea de revizuire depusă de Trișin Fiodor asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2013, a fost respinsă ca tardivă.

La 24 mai 2018, Trișin Fiodor a depus recurs împotriva încheierii instanței de din 07 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire, dispunere rejudecării cauzei.

La 07 mai 2019, Trișin Fiodor a depus repetat cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, cererea de revizuire depusă de Trișin Fiodor asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă f.d 140-144.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020 s-a restituit cererea de recurs înaintată de Trișin Fiodor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2017.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele date, argumentul recurentului precum că a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2013, la 20 februarie 2021, este neîntemeiat.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei (MC)*, pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții *legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52), ordinele care stabilesc plata unei cauțiuni pentru garantarea cheltuielilor de judecată (*Tolstoi Miloslavsky împotriva Regatului Unit*, pct.62-67, cerința privind reprezentarea (*R.P. și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 63-67).

Respectiv, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Alegațiile recurentului precum că despre hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău 04 noiembrie 2013 a aflat la 20 februarie 2021, de la Agenția de detectivi „Detectiv Service”, instanțe de recurs le consideră nejustificate și pur declarative.

Or, din materialele dosarului se constată contrariul, și anume faptul că recurentul începând cu 10 martie 2017 a înaintat în instanțele de judecată diverse acțiuni în prezentul proces civil, respectiv omiterea declarării apelului în termen din culpa părții, în consecință este o sancțiune, determinată de neglijența în îndeplinirea obligațiilor procesuale.

Astfel, dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit pct. 51 -52).

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiu reține că, pentru a se putea cere repunerea în termenul de declarare a apelului, Trișin Fiodor trebuie să facă dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, deci a unei împrejurări care să excludă culpa părții respective, însă se constată contrariul.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța conchide că, hotărârea instanței de fond a fost emisă la 04 noiembrie 2013, iar cererea de apel a fost depusă la 15 martie 2021, peste aproximativ opt ani, timp în care apelatul deși a cunoscut despre hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău 04 noiembrie 2013 cel puțin din anul 2017 nu a manifestat un interes de a declara apel până în februarie 2021.

La caz, Colegiu constată că, recurentul nu a adus niciun argument pentru care într-o perioadă atât de îndelungată nu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Cum în cauză recurentul nu a respectat dispoziții legale și nu a prezentat probe prin care să dovedească faptul că au fost împiedicat printr-o împrejurare mai presus de voința sa să declare apel în termen, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Trișin Fiodor

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, aplicând corect dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Trișin Fiodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iudina Ecaterina și Iudin Alexandru împotriva lui Trișin Fiodor privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și constatarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari