

Dosarul nr. 2r-509/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Kraevskaia-Vitoroi Vlada,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Mogo
Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Kraevskaia-Vlada privind
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 prin care s-a
respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit
apelul depus de Kraevskaia-Vitoroi Vlada ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă :

La 01 iunie 2020, O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Kraevskaia-Vitoroi Vlada prin care a solicitat încasarea
sumei de 34154,87 lei cu titlu de datorie și suma de 1025 lei cu titlu de cheltuieli
de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2020,
acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Kraevskaia-Vitoroi Vlada în beneficiul O.C.N. „Mogo
Loans” S.R.L. suma de 34154,87 lei cu titlu de datorie și suma de 1025 lei cu
titlu de cheltuieli de judecată

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 martie 2021,
Kraevskaia-Vitoroi Vlada a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2020, solicitând repunerea
în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 s-a respins cererea
privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus
de Kraevskaia-Vitoroi Vlada, din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La 05 iulie 2021, Kraevskaia-Vitoroi Vlada a declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 solicitând casarea acesteia,

repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare a indicat că, nu este de acord cu încheierea adoptată de Curtea de Apel Chișinău, considerând-o ilegală, instanța de fond a examinat cauza în absența unui participant căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

De asemenea, instanța nu a respectat prevederile art. 236 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Despre hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2020 a aflat la 09 martie 2021, când instituția bancară la care are deschis un cont bancar pentru achitarea creditului financiar, a fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc.

Recurentul consideră că încheierea de restituire a cererii de apel îi încalcă dreptul la un proces echitabil

Instanța de apel a examinat chestiunea privind repunerea în termen a apelului în absența părților, încălcând astfel drepturile apelantului la apărare și prezentarea probatoriului în sensul solicitărilor formulate.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 17 iunie 2021.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 05 iulie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 14 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului (f. d. 84).

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Cauza civilă, s-a examinat în prima instanță conform procedurii cererilor cu valoare redusă.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 01 decembrie 2020.

Hotărârea a fost comunicată reprezentantului pârâtei la 11 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, respectiv, ultima zi a termenului de declarare a căii de atac împlinindu-se la 31 decembrie 2020, iar apelul a fost declarat abia la 12

martie 2021, cu 70 de zile peste termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (3) statuează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Respectiv, conform art.116 din Codul de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, ce argumentează această cerere.

Instanța de recurs constată că, apelantul nu a prezentat instanței de apel probe în vederea motivării omiterii termenului de apel, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Simplele afirmații de omitere a termenului de atac nedovedit nu pot fi asimilate unei împrejurări mai presus de voința părții de natură a o împiedica să exercite calea de atac în termen.

Este de necontestat faptul că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de lege, atât timp cât copia dispozitivului hotărârii a fost comunicată reprezentantului pârâtului prin intermediul poștei electronice la 11 decembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la 12 martie 2021.

Potrivit art. 6 § 1 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Însă dreptul de acces la instanțe nu este absolut, existând limitări implicit admise.

Astfel, dreptul de acces la o instanță poate fi supus în anumite circumstanțe unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

Respectiv, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Or, dispozițiile art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres începerea curgerii termenului de contestare.

Așadar, termenele procedurale prin existența lor nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.

Deci, efectul principal al decăderii constă în pierderea dreptului procedural ce nu a fost exercitat în termenul prescris de lege.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a

cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, norma dată nu este aplicabilă, deoarece recurentul nu a indicat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

Colegiul reține că, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 iunie 2020 instanța a acceptat în procedură cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L.

Astfel, prin scrisoarea de expediere instanța a comunicat pârâtei încheierea și copia cererii de chemare în judecată cu toate anexele (f.d.47).

Potrivit avizului de recepție atașat la fila dosarului 49, Kraevskaia-Vitoroi Vlada a recepționat corespondența la 06 iunie 2020.

La 07 august 2020, avocatul Lupașcu Anatolie, acționând în interesele Kraevskaia-Vitoroi Vlada a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru depunere referinței asupra acțiunii.

Prin urmare, din înscrisurile respective se constată cu certitudine că Kraevskaia-Vitoroi Vlada a cunoscut despre examinarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, însă a manifestat un rol pasiv și nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procesuale prevăzute de art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelantă nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Colegiu reține că, pentru a se putea cere repunerea în termenul de declarare a apelului, partea trebuie să facă dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, deci a unei împrejurări care să excludă culpa părții respective, însă se constată contrariul.

Motivele invocate pentru susținerea cererii de repunere în termen, reprezintă un argument de natură subiectivă, ce nu poate fi asimilat unei imposibilități obiective, absolute sau mai presus de voința părții, ce a determinat-o să declare apelul peste termenul legal de 30 zile.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Kraevskaia-Vitoroi Vlada, deoarece apelanta a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea din Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Kraevskaia-Vitoroi Vlada.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată către Kraevskaia-Vlada privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari