

Dosar nr.3rh-74/21

Prima instanță: (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) V. Negru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) I. Oprea, M. Ghervas, D. Mardari

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

01 septembrie 2021

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

judecătorii

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 2011,

a c o n s t a t a t:

La 29 aprilie 2011, Tudor Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni în care a solicitat anularea facturii nr.2217883139 din 23 martie 2011, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05204 din 03 februarie 2011, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare din 23 septembrie 2013, Tudor Denis a solicitat anularea procesului-verbal nr.0005204 din 03 februarie 2011, a facturii de recalculare a consumului de energie electrică conform sistemului paușal la locul de consum cu NLC 2217883 și obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni de a conecta consumatorul la sursa de energie electrică.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău acțiunea depusă de Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 201, a fost respinsă.

Prin decizia din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Tudor Denis și s-a menținut hotărârea din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Tudor Denis împotriva hotărârii din 23 septembrie

2013 a Judecătoria Râșcani mun. Chișinău și a deciziei din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 februarie 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către revizuiant.

Prin încheierea din 11 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 mai 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 10 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 31 iulie 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 martie 2016, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 02 mai 2018, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în mod repetat, în baza aceluiași temei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 ianuarie 2019, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 29 octombrie 2019, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și

examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 iulie 2021, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Tudor Denis, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Din materialele dosarului Colegiul constată că revizuentul Tudor Denis a depus anterior la Curtea Supremă de Justiție cereri de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, la 05 februarie 2015, 15 mai 2015, 31 iulie 2015, 21 martie 2016, 2 mai 2018, 16 ianuarie 2019 și 29 octombrie 2019.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, esența cărora se rezumă la faptul aprecierii necorespunzătoare de către instanțele de judecată a circumstanțelor esențiale ale pricinii și a tuturor probelor anexate la materialele cauzei și la faptul neatragerii în proces a lui Tudor Ion.

Colegiul reține că, conform art.3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul cauzei.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Tudor Denis împotriva deciziei din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) din Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Tudor Denis urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

