

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : G. Stratulat)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu )

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. : A. Cobăneanu, M. Pitic, D. Mardari)

## ÎN CHEIERE

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Apostol Serghei, Buzenco Valerii, Baleca Ivan, Bahmuteanu Victor, Dosca Nicolai, Doina Alexei, Danilovva Larisa, Doina Zinaida, Creiza Andrei, Chetrari Nicolai, Ciuntu Mihai, Caraman Vasile, Mustățã Ana (succesorul lui Musteață Mihail), Mereneanu Anatolie, Popa Iurii (succesorul lui Popa Andrei), Turceanu Nicolai, Pilipenco Anatolie, Poterean Valerii, Prodan Gheorghe, Răilean Nicolai, Sașco Anatolie, Toma Vera (succesorul lui Toma Ion), Țupalenco Maria (succesorul lui Țupalenco Vladimir), Rașcovschi Ștefan, Adler Svetlana (succesorul lui Iacob Simion), Boico Valerii, Gutium Raisa (succesorul lui Gutium Nicolai), Reghinschi Leonid, Vasilica Alexandru (succesorul lui Vasilica Vladimir), Guțuleac Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenari Ion, Pușneac Dumitru, Caraman Victor, Miron Ilie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caraman Vasile, Doina Zinaida, Doina Alexei, Danilova Larisa, Toma Vera, succesorul lui Toma Ion, Baleca Ivan, Ciuntu Mihail, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Sașco Anatolie, Prodan Gheorghe împotriva ÎA “Baza de Transport Auto nr.1”, lichidatorului Lupea Victor, Foiu Fiodor, Barcari Dumitru, Croitor Elena succesorul lui Croitor Vasile, Iachim Ion, Stăvilă Ion, Torgai Andrei, Gluhu Ana, Cuzmina Maria, Agapii Petru, Prodan Andrei succesorul lui Prodan Ion, Tofan Pavel, Panfil Leonid, Cotruța Dumitru, Graur Fiodor, Dvornic Valerian, Ungureanu Ivan, Rădvan Petru, Buzenco Valeriu, Botnari Vasile, Griza Andrei, Budeci Ion, Țurcan Gheorghe, Postica Vladimir, Chiriliuc Valentin, Tofratov Valerii, Nestor Ana succesorul lui Nestor Gheorghe, Bulgaru Mihail, Popa Dumitru, Chitoraga Leonid, Grati Feodora succesorul Grati Constantin, Stavilî Mihail, Căruntu Mihail, Buga Constantin, Mamaliga Vasile, Lupu Constantin, Pantea Tudor, Jenac Vladimir, Iachim Pavel, Midrigan Efim, Dumitru Vasile, Guțuleac Alexandru, Codreanu Petru, Ciorba Tudor, Adler Svetlana succesorul lui Iacob Simion, Raspopa Valeriu, Gheorghiu Leonid, Lupu Efim, Budeci Ion, Slobodeniuc Vladimir, Jardan Ion, Prodan Andrei, succesorul lui Prodan Elizaveta, Apostol Sergiu, Baleca Ivan, Bahmuteanu Victor, Dosca Nicolae, Musteață Anna succesorul lui Musteață Mihail, Merineanu Anatolie, Popa Iurie succesorul lui Popa Andrei, Turceanu Nicolai, Poteareanu Valerii, Pilipenco Anatolie, Railean Nicolae, Țupalenco Maria succesorul

lui Țupalenco Vladimir, Rașvocschi Ștefan, Boico Valerii, Gutium Raisa succesorul lui Gutium Nicolae, Reghinschii Leonid, Vasilica Vladimir, succesor Vasilica Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenaru Ion, Pușneac Dumitru, Miron Iurie, Bulduratu Maria, succesorul lui Bulduratu Gheorghe, Mura Grigore, Radvan Afanasie, Costin Nina succesorul lui Costin Fiodor, Belova Nionila, Danila Maria, Dobрева Sofia, Grati Zinaida succesor al lui Grati Anatoli, Topa Mihail succesor al lui Topa Ivlavina, Boguș Alexandru privind anularea adunărilor generale petrecute la 02.05.2014, 31.05.2014, 06.12.2014, 26.07.2015, 01.03.2015, 11.10.2015, 27.02.2016 convocate de ÎI Lupea Victor la Întreprinderea de arendă Baza de Transport Auto nr.1 în proces de lichidare și a proceselor verbale a acestor adunări,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2021,

#### c o n s t a t ă :

La 15 august 2016, Caraman Vasile, Doina Zinaida, Doina Alexei, Danilova Larisa, Toma Vera, succesorul lui Toma Ion, Baleca Ivan, Ciuntu Mihail, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Sașco Anatolie, Prodan Gheorghe au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎA “Baza de Transport Auto nr.1”, lichidatorului Lupea Victor, Foiu Fiodor, Barcari Dumitru, Croitor Vasile, succesor Croitor Elena, Iachim Ion, Stăvilă Ion, Togari Andrei, Gluhu Ana, Cuzmina Maria, Agapii Petru, Prodan Ion – succesor Prodan Andrei, Tofan Pavel, Panfil Leonid, Cotruța Dumitru, Graur Fiodor, Dvornic Valerian, Ungureanu Ivan, Rădvan Petru, Buzenco Valeriu, Botnari Vasile, Griza Andrei, Budeci Ion, Țurcan Gheorghe, Postica Vladimir, Chiriliuc Valentin, Torfatov Valerii, Nestor Gheorghe, succesor Nestor Ana, Bulgaru Mihail, Popa Dumitru, Chitoraga Leonid, Grati Constantin – succesor Grati Feodora, Stavila Mihail, Căruntu Mihail, Buga Constantin, Mamaliga Vasile, Lupu Constantin, Pantea Tudor, Jenac Vladimir, Iachim Pavel, Midrigan Efim, Dumitru Vasile, Guțuleac Alexandru, Codreanu Petru, Ciorba Tudor, Iacob Simion succesor Adler Svetlana, Raspopa Valeriu, Gheorghiu Leonid, Lupu Efim, Budeci Ion, Slibideniuc Vladimir, Jardan Ion, Prodan Andrei, succesorul lui Prodan Elizaveta, Apostol Sergiu, Valeca Ivan, Bahmuteannu Victor, Dosca Nicolae, Musteață Mihail – succesor Musteață Anna, Merineanu Anatolie, Popa Andrei, succesor Popa Iurie, Tuceanu Nicolai, Poteareanu Valerii, Filipenco Anatolie, Railean Nicolae, Țupalenco Vladimir, succ. Țupalenco Maria, Rașvocschi Ștefan, Boico Valerii, Gutium Nicolae – succesor Gutium Raisa, Reghinschii Leonid, Vasilica Vladimir, succ. Vasilica Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenaru Ion, Pușneac Dumitru, Miron Iurie, Bulduratu Maria, succesor al lui Bulduratu Gheorghe, Mura Grigore, Radvan Afanasie, Costin Fiodor, succesor Costin Nina, Belova Nionila, Danila Maria, Dobрева Sofia, Grati Zinaida Succesor al Grati Zinaida, Topa Mihail succesor al Topa Ilvavina, Boguș Alexandru privind anularea adunărilor generale petrecute la data de 02.05.2014, 31.05.2014, 06.12.2014, 26.07.2015, 01.03.2015, 11.10.2015, 27.02.2016 convocate de ÎI Lupea Victor la Întreprinderea de arendă Baza de Transport Auto nr.1 în proces de lichidare și a proceselor verbale a acestor adunări.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 august 2020, Caraman Vasile, Sașco Anatolie, Chetrari Nicolae, Prodan Gheorghe, Baleca Ivan, Apostol

Sergiu, Creizan Andrei și Doina Zinaida, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor de fond a reclamanților și coreclamanților.

La 10 august 2020, avocatul Pascal Iuliana, acționând în interesele Verei Toma, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea adunărilor generale și a proceselor verbale.

La 01 septembrie 2020, avocatul Cazacu Natalia acționând în interesele lui Caraman Vasile și apelanții Doina Zinaida și Doina Alexei, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea adunărilor generale și a proceselor verbale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, s-a respins cererea de apel declarată de către Caraman Vasile, Sașco Anatolie, Chetrari Nicolae, Prodan Gheorghe, Baleca Ivan, Apostol Sergiu, Creizan Andrei și Doina Zinaida, cererea de apel declarată de avocatul Pascal Iuliana, în interesele apelantei Toma Vera, și cererea de apel declarată de avocatul Cazacu Natalia în interesele lui Caraman Vasile și apelanții Doina Zinaida și Doina Alexei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020.

La 18 martie 2021, Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 12 mai 2021 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe și Toma Vera, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

La 23 iunie 2021, Apostol Serghei, Buzenco Valerii, Baleca Ivan, Bahmuteanu Victor, Dosca Nicolai, Doina Alexei, Danilovva Larisa, Doina Zinaida, Creiza Andrei, Chetrari Nicolai, Ciuntu Mihai, Caraman Vasile, Mustățã Ana (succesorul lui Musteață Mihail), Mereneanu Anatolii, Popa Iurii (succesorul lui Popa Andrei), Turceanu Nicolai, Pilipenco Anatolie, Poterean Valerii, Prodan Gheorghe, Răilean Nicolai, Sașco Anatolii, Toma Vera (succesorul lui Toma Ion), Țupalenco Maria (succesorul lui Țupalenco Vladimir), Rașcovschi Ștefan, Adler Svetlana (succesorul lui Iacob Simion), Boico Valerii, Gutium Raisa (succesorul lui Gutium Nicolai), Reghinschi Leonid, Vasilica Alexandru (succesorul lui Vasilica Vladimir), Guțuleac Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenari Ion, Pușneac Dumitru, Caraman Victor, Miron Ilie au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Ca temei de drept au invocat prevederile art. 446-447 din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2021 recursul depus de Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe și Toma Vera, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 s-a declarat inadmisibil în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Apostol Serghei, Buzenco Valerii, Baleca Ivan, Bahmuteanu Victor, Dosca Nicolai, Doina Alexei, Danilovva Larisa, Doina Zinaida, Creiza Andrei, Chetrari Nicolai, Ciuntu Mihai, Caraman Vasile, Mustață Ana (succesorul lui Mustață Mihail), Mereneanu Anatolii, Popa Iurii (succesorul lui Popa Andrei), Turceanu Nicolai, Pilipenco Anatolie, Poterean

Valerii, Prodan Gheorghe, Răilean Nicolai, Sașco Anatolii, Toma Vera (succesorul lui Toma Ion), Țupalenco Maria (succesorul lui Țupalenco Vladimir), Rașcovschi Ștefan, Adler Svetlana (succesorul lui Iacob Simion), Boico Valerii, Gutium Raisa (succesorul lui Gutium Nicolai), Reghinschi Leonid, Vasilica Alexandru (succesorul lui Vasilica Vladimir), Guțuleac Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenari Ion, Pușneac Dumitru, Caraman Victor, Miron Ilie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Apostol Serghei, Buzenco Valerii, Baleca Ivan, Bahmuteanu Victor, Dosca Nicolai, Doina Alexei, Danilovva Larisa, Doina Zinaida, Creiza Andrei, Chetrari Nicolai, Ciuntu Mihai, Caraman Vasile, Mustață Ana (succesorul lui Musteață Mihail), Mereneanu Anatolii, Popa Iurii (succesorul lui Popa Andrei), Turceanu Nicolai, Pilipenco Anatolie, Poterean Valerii, Prodan Gheorghe, Răilean Nicolai, Sașco Anatolii, Toma Vera (succesorul lui Toma Ion), Țupalenco Maria (succesorul lui Țupalenco Vladimir), Rașcovschi Ștefan, Adler Svetlana (succesorul lui Iacob Simion), Boico Valerii, Gutium Raisa (succesorul lui Gutium Nicolai), Reghinschi Leonid, Vasilica Alexandru (succesorul lui Vasilica Vladimir), Guțuleac Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenari Ion, Pușneac Dumitru, Caraman Victor, Miron Ilie împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari