

Dosarul nr.2ra-1104/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. :A. Brăgaru)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de A.P.L.P. 54/219 COOP,
reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. nr.
54/219 COOP împotriva lui Sidor Gheorghe și Sidor Liubov privind încasarea
datoriei pentru încălzire termică și apă caldă, precum și compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021 prin care s-a
respins apelul declarat de A.P.L.P. nr. 54/219 COOP și s-a menținut hotărârea
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2020

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2019, reprezentantul reclamantului A.P.L.P. „NR. 54/219”
COOP, avocatul Corceac Sorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Sidor Gheorghe și Sidor Liubov solicitând încasarea în mod solidar de la Sidor
Gheorghe și Sidor Liubov datoria pentru serviciile locativ-comunale și
necomunale conform situației din 01 noiembrie 2019 în mărime de 10746,69 lei.

În motivarea acțiunii, a indicat că Sidor Gheorghe și Sidor Liubov sunt
coproprietarii apartamentului nr. XXX din blocul locativ nr. XXX amplasat în
mun. Chișinău XXX.

A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP este gestionarul fondului locativ din blocul
locativ menționat și prestează pârâților servicii comunale și necomunale inclusiv
de livrare a energiei termice, energiei electrice, inclusiv pentru ascensor, de
evacuarea deșeurilor, deservirea ascensorului, de deservire a utilajului blocului
locativ, de igienă interioară și reparația blocului locativ.

Pârâții nu și-au onorat obligația de plată pentru serviciile comunale și
necomunale, formând în acest sens o datorie față de A.P.L.P. nr 54/219 COOP,
conform situației din 01 noiembrie 2019 în sumă de 10746,69 lei, potrivit
informației anexate, compusă din: încălzire în sumă de 5837,78 lei și pentru apă

caldă în sumă de 4908,91 lei.

A.P.L.P. nr 54/219 COOP a solicitat încasării de la Sidor Gheorghe și Sidor Liubov a datoriei în mărime de 10746,69 lei, formată pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale, conform situației din 01 noiembrie 2019, și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. nr. 54/219” COOP către Sidor Gheorghe și Sidor Liubov privind încasarea datoriei pentru încălzire termică și apă caldă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la A.P.L.P. nr. 54/219 COOP în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 322,40 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a conchis că, probe ce ar confirma existența datoriei în mărime de 10746,69 lei ce o revendică reclamantul pentru serviciul prestat pentru perioada de până la 01 noiembrie 2019 nu au fost prezentate, iar înscrisul anexate la f.d.11 nu denotă existența datoriei, calculul la zi.

Din probele anexate la materialele dosarului instanța a reținut că, proprietarii apartamentului nr. XXX situat în mun. Chișinău bulevardul XXX nr. XXX și-au instalat încălzire autonomă și nu beneficiază de serviciile prestate de APLP nr.54/219 COOP în partea ce ține de serviciile de termoficare centralizată.

La 14 decembrie 2016 a fost întocmit un Act inclusiv cu participarea Vicepreședintelui APLP nr.54/219, Maistrul, Contabilul și Sidor Liubov, din conținutul căruia rezultă că în apartamentul nr. XXX situat în mun. Chișinău, bulevardul XXX nr. XXX este instalată încălzire autonomă, au o altă sursă de alimentare cu apă caldă, din acest motiv locatarii nu se foloseau și nu se folosesc de apă caldă centralizată, fiind menționat că volumul de apă nu a fost consumat de către locatarii din apartamentul nr.2 de către familia Sidor. Comisia a menționat în Actul său, că suma de 4 908,91 lei pentru energia termică (apă caldă) care a fost calculată, nu a fost consumată.

Astfel, instanța a constatat că, reclamanta nu și-a probat pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 10 746,69 lei, prezentând un înscris în care nu sunt detaliate sumele care se solicită a fi încasate.

Nefiind de acord cu soluția emisă, la 24 iulie 2020, reprezentantul apelantului A.P.L.P. nr. 54/219 COOP, avocatul Corceac Sorin a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, a fost respins apelul declarat de către A.P.L.P. nr. 54/219” COOP, reprezentată de avocatul Corceac Sorin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2020.

La 27 mai 2021, A.P.L.P. nr. 54/219 COOP, reprezentată de avocatul Corceac Sorin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, solicitând admiterea acestuia, și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că, soluția instanțele ierarhic inferioare este neîntemeiată.

Recurentul a reiterat că la examinarea cauzei instanța de apel nu a respectat consecutivitatea examinării cauzei, președintele ședinței de judecată nu a prezentat raportul rezumativ asupra cauzei, cauza fiind examinată rapid și în lipsă părților.

Instanța de apel a omis faza de cercetare a probelor prevăzută de art. 383 din Codul de procedură civilă.

Recurentul consideră că, examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc în mod arbitrar, incomplet și evaziv, iar soluția instanței de apel nu întrunește condițiile unui proces echitabil în sensul art. 6 & 1 din Convenție.

Constatările instanței de apel sunt contradictorii și nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și emiterii deciziei. Astfel decizia instanței de apel nu satisface criteriile legalității și temeinicii unui act judecătoresc deoarece nu corespunde prevederilor art. 241 din Codul de procedură penală.

Recurentul și-a întemeiat în drept cerere de recurs în temeiul art. 432, alin. (3), Cod de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 17 februarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a menționat că cu decizia motivată a instanței de apel a făcut cunoștință la 29 martie 2021, respectiv, cererea de recurs declarată la 27 mai 2021 se încadrează în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 14 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, însă corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea nereclamat (f.d. 144-145).

Până la data examinării recursului intimații referință nu au depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de A.P.L.P. 54/219 COOP, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de A.P.L.P. 54/219 COOP, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari