

Dosarul nr.2ra-1117/21

Prima instanță - Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. : I. Dragulean)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud. : S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎN C H E I E R E

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cazac Serghei, reprezentat de
avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Serghei
împotriva lui Albin Alexandru privind repararea prejudiciului moral și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 27 aprilie 2021 prin care s-a respins
apelul declarat de Cazac Serghei, și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul
Central din 09 februarie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 21 septembrie 2020, Cazac Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Albin Alexandr cu privire recuperarea prejudiciului moral și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că, la 10 august
2020, aproximativ pe la ora 15:46, în ograda sa din sat. Tabani r-ul Briceni, Albin
Alexandr l-a lovit cu pumnul în față, iar lovitura respectivă i-a provocat traumă cranio-
cerebrală închisă.

La 23 august 2020, Albin Alexandr a fost atras la răspundere contravențională în
temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de
30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei.

Potrivit raportului de constatare medico-legală din 11 august 2020, în urma
investigațiilor, vizualizarea actelor medicale, precum și în baza circumstanțelor
cunoscute, s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, edem
posttraumatic: echimotic periorbital pe stânga, hemoragie difuză în segmentul medial al
sclerei ochiului stâng, care au fost produse prin acțiune traumatică cu un obiect
contondent dur, fapt ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza
acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, Albin Alexandr prin acțiunile sale ilegale i-a cauzat un prejudiciu moral în
sumă de 30000 lei, fiindu-i provocate stări de frică/teamă pentru viața și sănătatea sa,
având în vedere faptul că, este nevoit să apeleze instituțiile medicale pentru a-și

reabilita sănătatea și la structurile judiciare întru redobândirea drepturilor ce i-au fost încălcate, situație ce a creat disconfort emoțional, precum și stări de stres din cauza amintirilor neplăcute.

Dat fiind faptul că dauna morală reprezintă rezultatul de natură patrimonială al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare valorilor și drepturilor extrapatrimoniale legate de personalitatea umană, iar la baza soluționării unei astfel de acțiuni în repararea prejudiciului, se acordă despăgubiri care trebuie să cuprindă pierderea suferită, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru limitarea sau evitarea prejudiciului în măsura în care a făcut-o.

Prin acțiunile ilegale ale pârâtului, i s-au adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin stări psihologice și anume, prin dezechilibru emoțional, social și alte atribute ce definesc statutul moral.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Alexandr Albin în beneficiul său a sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor legate de asistența juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central din 09 februarie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Serghei.

S-a încasat de la Albin Alexandru în beneficiul lui Cazac Serghei suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest pretențiile lui Cazac Serghei au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Albin Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat de că, între Alexandr Albin și Serghei Cazac la 10 august 2020 a avut loc un conflict, în rezultatul căruia Alexandr Albin a agresat fizic pe Serghei Cazac, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 202019P0523 din 11 august 2020 leziunii corporale ușoare, sub formă de trauma cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, edem posttraumatic: echimotic periorbital pe stânga, hemoragie difuză în segmentul medial al sclerei ochiului stâng, acestea fiind produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, care în mod inevitabil i-a cauzat dureri fizice.

Situația respectivă a fost constatată printr-o decizie irevocabilă a agentului constator, respectiv fiindu-i aplicabilă autoritatea lucrului judecat.

Alexandr Albin a acționat în mod ilicit i-a cauzat lui Cazac Serghei un prejudiciu moral prin acțiunile lui, și astfel pasibil de răspunderea de daune prevăzute de art. 2036 și 2037 Cod civil (este o faptă cu caracter ilicit, este cauzat un prejudiciu altei persoane și între fapta ilicită săvârșită și prejudiciu respectiv este un raport direct de cauzalitate).

La stabilirea prejudiciului moral, instanța a ținut cont de principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral prevăzute și de prevederile art. 41 al CEDO.

Instanța de judecată a considerat că suma de 30000 lei, solicitată de către Serghei Cazac cu titlu de prejudiciu moral, este excesivă și disproporțională principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral.

Ținând cont de faptul că, Alexandr Albin a fost recunoscut vinovat în acțiunile sale ilegale și a fost pedepsit contravențional, fiindu-i stabilită în acest sens o sancțiune contravențională sub formă de amendă, instanța de judecată a conchis că, Alexandr Albin urmează achite un prejudiciul moral în mărime de 4000 lei în beneficiul lui

Serghei Cazac.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Edineț, sediul Central din 09 februarie 2021, avocatul Odobescu Ghenadie acționând în interesele lui Cazac Serghei a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021 a fost respins apelul declarat de Cazac Serghei, și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Edineț, sediul Central din 09 februarie 2021.

La 06 mai 2021, Cazac Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021 și hotărârii Judecătoreiei Edineț, sediul Central din 09 februarie 2021 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În motivare a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Examinând cauza instanța de apel nu a constatat caracterul ilicit al acțiunilor lui Albin Alexandru, și a dat o apreciere incorectă situației de fapt.

Acțiunile lui Albin Alexandru sunt prejudiciabile săvârșite cu vinovăție și se încadrează în prevederile art. 45, 1998 alin.(1) și 2037 Cod civil.

Recurentul consideră că instanța de apel la apreciere prejudiciului moral nu a ținut cont de criteriul echității.

Valoarea prejudiciul moral urmează a fi majorat, deoarece instanțele inferioare nu au determinat cuantumul prejudiciului în raport cu probele și circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii în raport cu legea materială aplicabilă speței.

Ca temei de drept recurentul a invocat art. 432, alin.(2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă care statuează că, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 aprilie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 183, recurentul a recepționat decizia motivată la 11 iunie 2021, respectiv, cererea de recurs declarată la 11 iunie 2021 se încadrează în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 17 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii

scrisorii, fiind recepționate potrivit avizului de recepție (f.d. 136).

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie

1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cazac Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cazac Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari