

ÎNCHEIERE

01 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Petrova Maria,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr16 în
procedura falimentului către Petrova Maria, Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr,
privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021 prin care s-a
respins apelul declarat de Petrova Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriai
Chișinău, sediul Centru din 02 septembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2020, lichidatorul Î.M.G.F.L. nr.16 în procedura falimentului,
Sacaliuc Cristina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Petrova Maria,
Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr prin care a solicitat încasarea în mod solidar
din contul pârâților datorია pentru consumul energiei termice în sumă de 7934
MDL, acumulată în perioada ianuarie 2019-martie 2020 pentru apartamentul nr.
XXX din str. XXX XXX, mun. Chișinău, precum și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea a indicat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către
proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către Î.M.G.F.L. nr.16 în
procedura falimentului, înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-
comunale („TERMOELECTRICA” S.A., „Apă-Canal Chișinău” S.A. ș.a.), fapt care
a condus la incapacitatea de plată a reclamantului și starea de faliment a acestuia.

Locatarii blocurilor locative gestionate de Î.M.G.F.L. nr.16 în procedura
falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având obligația de a
achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor
primate.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile se constată faptul că Petrova
Maria, Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr sunt proprietarii apartamentului nr.
XXX din str. XXX XXX, mun. Chișinău, ultimii beneficiind de servicii comunale în
volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Conform informației privind situația despre achitarea energiei termice, pârâții, în calitate de proprietari ai apartamentului nr. XXX din str. XXX XXX, mun. Chișinău, în perioada ianuarie 2019 - martie 2020, au acumulat o datorie pentru energia termică livrată în sumă totală de 7934 lei.

Datoria acumulată de pârâți până în decembrie 2018, inclusiv, a fost achitată prin plățile efectuate pe parcursul anului 2019, care au fost transferate în contul stingerii datoriilor mai vechi.

Prin cererea de concretizare a acțiunii reclamantul a menționat că, pârâți a fost achitat parțial datoria, astfel la situația din 01 august 2020, datoria rămasă neachitată pentru energia termică constituie 5468,21 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Petrova Maria, Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.16, în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 5468,21 lei, acumulată în perioada ianuarie 2019 - iulie 2020, pentru apartamentul nr. XXX din str. XXX XXX, mun. Chișinău, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 septembrie 2020, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr.16, în procedura falimentului.

S-a încasat în mod solidar de la Petrova Maria, Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.16 în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 5468,21 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Petrova Maria, Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.16, în procedura falimentului cheltuieli de citare publică în mărime de 190 MDL.

S-a încasat în mod solidar de la Petrova Maria, Șmarschii Mihail și Petrov Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 septembrie 2020 Petrova Maria, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Î.M.G.F.L. nr.16 din Chișinău, în procedura falimentului, să fie respinsă integral.

Totodată a solicitat corectarea în facturile de plată indicii conform datelor contoarelor nr. 0013772 și nr. 000273 pentru prepararea apei calde pentru luna iulie 2020, iar în partea încasării taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor de citare publică în mărime de 190 lei, respingerea ca neîntemeiată. La fel a solicitat apelanta încasarea din contul Î.M.G.F.L. nr.16, în procedura falimentului în beneficiul său a taxei de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, s-a respins apelul declarat de Petrova Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 septembrie 2020.

La 28 mai 2021, Petrova Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin referința depusă la 23 iulie 2021, Î.M.G.F.L. nr.16 a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Art.433 alin.1 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, statuează că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Examinând materialele dosarului Colegiul reține că, cauza a fost examinată în procedura prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

Potrivit art. 276³ alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021 nu poate fi supusă recursului, deoarece acesta este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Având în vedere faptul că Petrova Maria a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021 care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin.1. lit. a¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Petrova Maria.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari