

Dosarul nr. 2ra-896/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, Judecător - E. Bolocan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

## Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Negura Vladislav în interesele lui Negura Vasile și Negura Ana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Negura Vasile" și Negura Ana împotriva ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași", Consiliul or. Călărași, intervenienți accesorii Secui Silvia, Tetelea Eugeniu, Tetelea Maria cu privire la constatarea caracterului ilegal al acțiunilor de deconectare de la rețeaua publică de alimentare cu apă, obligarea îndeplinirii obligațiilor contractuale și încasarea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, din 08 iulie 2020,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2016, CA "Negura Vasile" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" și Consiliul or. Călărași, concretizată pe parcurs, solicitând constatarea caracterului ilegal al acțiunilor de deconectare de la rețeaua publică de alimentare cu apă cu furnizare a apei potabile întreprinse de ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" în perioada 30 mai 2016 – 31 iulie 2019, obligarea ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" să-și execute obligațiile contractuale în temeiul contractului de furnizare a apei potabile și de recepționare a apelor uzate pe un termen de 5 ani, prelungit în mod tacit, încheiat între Negura Vasile și ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" la 22 mai 2008, cu reconectarea la rețeaua publică de alimentare cu apă potabilă și de recepționare a apelor uzate, încasarea din contul ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" în beneficiul CA "Negura Vasile" a prejudiciului material în sumă de 1140 lei și a prejudiciului moral în sumă de 390000 lei, iar în beneficiul Anei Negura a prejudiciului moral în sumă de 1080000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că deține în proprietate bunul imobil amplasat în or. Călărași, str. Xxxxx, xxxxx/1, precum și că în sediul respectiv activează în cadrul CA "Negura Vasile", având statul de persoană fizică.

La 22 mai 2008, între fondatorul CA "Negura Vasile" - Negura Vasile și ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" a fost încheiat contractul de furnizare a

apei potabile și de recepționare a apelor uzate pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art. 977 al Codului civil, dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți, și după încetarea lui, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire, în așa mod termenul contractului deja depășind mai mult de cinci ani în speță. În cazul în care contractul de prestări servicii este încheiat pentru perioade mai lungi de 5 ani, poate rezilia contractul după 5 ani. Termenul pentru preaviz este de 6 luni.

Potrivit p.1 lit. a) al contractului menționat, obiectul contractului este furnizarea apei de la ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" către consumator prin bransamentul de pe str. Xxxxx cu diametru de 50mm.

Condițiile de furnizare a apei și recepționare a apelor uzate sunt: respectarea regimului contractual de furnizare a apei și limitelor stabilite; respectarea obligațiilor stabilite prin prezentul contract; respectarea reglementărilor în vigoare privind construcția, modificarea și exploatarea rețelelor și a instalațiilor.

Conform contractului respectiv, părțile poartă răspundere pentru nerespectarea condițiilor contractuale, însă, începând cu data de 30 mai 2016, aprovizionarea casei cu apă a fost sistată, fără să fie preîntâmpinat.

Pentru a afla motivul sistării aprovizionării cu apă, Negura Ana a depus la 02 iunie 2016, cerere pe numele directorului ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași", prin care a solicitat înlăturarea încălcării.

La 23 iunie 2016, a primit răspunsul cu nr.75 în care se menționează că, conform planului topografic din 1999 și a registrului de evidență a consumatorilor pentru anul 2000, consumatorii din casa situată în or. Călărași, str. Xxxxx, xxxxx, erau conectați la un bransament comun. După înstrăinarea proprietății de către foștii proprietari, inițial alimentarea cu apă a casei nr. xxxxx se efectua prin bransamentul vecin, care se finaliza în căminul de vizită de pe teritoriul privat al Mariei Tetelea.

În anul 2013, aceasta a reabilitat bransamentul pe tronsonul străzii Xxxxx, de la xxxxx, până la nr. xxxxx/4 în căminul cu viză existent.

Dat fiind faptul că bransamentul reclamantului traversează proprietatea privată a Mariei Tetelea, pentru înlăturarea situației create, este necesară depunerea la ghișeul unic din cadrul întreprinderii, a unei cereri pentru elaborarea condițiilor tehnice de conectare la rețeaua de apă a proprietății reclamantului și ulterior de construit un bransament nou, ce ar corespunde normelor în vigoare.

Considerând răspunsul ca un refuz de a-i conecta la apeductul cu apă, coproprietara bunului imobil - Negura Ana, a solicitat prezentarea copieii de pe contract și a schemei rețelelor de bransamente publice de aprovizionare cu apă până la bunul imobil.

La 04 iulie 2016, a primit răspunsul precum că un astfel de contract între reclamant și ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" nu există, deoarece odată cu schimbarea proprietarului, nu a fost încheiat un nou contract.

În temeiul art. 15 alin. (1) lit. c), alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, operatorul este obligat să nu întrerupă furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, cu excepția cazurilor de neplată, a motivelor tehnice și de securitate prevăzute în Lege, licență și contracte. Operatorul în raport cu consumatorii are obligația să asigure furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare tuturor consumatorilor din teritoriul în limitele căruia a fost autorizat, cu respectarea prevederilor actelor legislative și ale altor acte normative în

domeniu, inclusiv a prevederilor Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă, elaborat și aprobat de Agenție.

La fel, conform art. 16 alin. (2) din Lege, operatorul care furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare are dreptul de servitute asupra terenurilor, indiferent de tipul de proprietate, pentru efectuarea lucrărilor de înlăturare și avariilor, de marcarea, de construcție a obiectelor, de deservire profilactică a rețelelor și instalațiilor, de reparare a acestora, cu folosirea tehnicii respective.

Potrivit p. 35 din Regulamentul nr. 271 din 16 decembrie 2015 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul este responsabil de îmbinarea din punctul de delimitare.

Din aceste motive, declarația precum că este imposibil de aplanat situația prin racordare la rețeaua publică de aprovizionare cu apă din motivul traversării terenului vecinului și este necesar de primit de către reclamantii a unor autorizații, este nefondată și lipsită de temei.

Consideră că cele invocate în răspunsurile expediate de ÎM "Gospodăria Comunal-Locală Călărași" nu corespund circumstanțelor de fapt. Bunul imobil, care în prezent aparține reclamantului și soției Negura Ana, până în anul 2000 a fost proprietate comună a avocaților Tetelea Eugeniu și E. Murjinschii, casa era aprovizionată cu apă permanent, după anul 2000 aceste persoane au înstrăinat cotele-părți, fără ca aprovizionarea cu apă să fie sistată.

Până la sfârșitul lunii mai a anului 2016, reclamantul a fost aprovizionat cu apă, nu a înregistrat datorii, ÎM "Gospodăria Comunal-Locală Călărași" expediază facturile de plată regulat, lunar, și accepta plățile, prestând serviciile de aprovizionare cu apă și evacuare a deșeurilor reziduale fără întrerupere, facturile de plată se întocmeau și se expediau pe numele reclamantului, în prezent este efectuată evacuarea nestingerită a deșeurilor reziduale.

Nu au fost informați în scris cu preaviz, că pe traseul pe care trece apeductul cu apă se efectuează lucrări cu schimbarea schemei branșamentului, deși, potrivit contractului, furnizorul era obligat să anunțe despre orice schimbare, modificare a conductei de apă, să intervină în caz de modificare a rețelei de apă.

Acțiunile furnizorului, contrar prevederilor contractuale și legale, i-au creat disconfort și incomoditate, fiind nevoit să recurgă la cheltuieli neprevăzute. În fiecare zi achita câte 10 lei persoanei care aducea apă, până la data adresării cu acțiune în instanța de judecată fiind cheltuită suma de 1140 lei pentru 114 zile.

A mai menționat că, a suferit un accident cardiovascular, este pensionar, invalid de gr. III și nu poate să aducă apă de la distanță.

În orașul Călărași nu există alți furnizori de apă, ÎM "Gospodăria Comunal-Locală Călărași" este monopolist, iar prin deconectarea neîntemeiată de la serviciul public de alimentare cu apă, i-au fost încălcate drepturile de consumator.

Suplimentar a invocat că, pentru o perioadă mai mare de un an reclamantul nu beneficiază de serviciul aprovizionării cu apă, fiind nevoit să se folosească de alte surse pentru a avea apă în imobilul respectiv, starea sănătății s-a înrăutățit și are o vârstă înaintată, iar circumstanțele descrise i-au adus atingere inclusiv reputației profesionale.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 08 iulie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de CA "Negura Vasile", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, a fost respins apelul declarat de CA "Negura Vasile" și Negura Ana și menținută hotărârea Judecătorei

Strășeni, sediul Călărași din 08 iulie 2020.

La 29 martie 2021, prin intermediul serviciului poștal, Negura Vasile și Negura Ana, reprezentați de avocatul Negura Vladislav, au depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021 și a hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 08 iulie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, recurenții au invocat faptul că, la emiterea deciziei, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, neaplicarea clauzelor legale corespunzătoare denotă, de fapt, despre neexaminarea cauzei în fond. Mai mult ca atât, instanțele de judecată, au ignorat faptul, că între recurenți și ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" există un contract de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă, pe care întreprinderea intimată a refuzat să-l respecte, fără a preaviza în prealabil consumatorul.

Suplimentar, recurenții au menționat că circumstanțele din răspunsurile ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași" nu corespund circumstanțelor de fapt și le consideră aberative, lipsite de suport, având drept scop inducerea în eroare a instanței de judecată.

La 20 mai 2021, ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă Călărași", a depus o referință la recursul declarat de Negura Vasile și Negura Ana, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, la aceeași dată, însă probe cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost constatată.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă la 29 martie 2021 de avocatul Negura Vladislav în interesele lui Negura Vasile și Negura Ana, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Negura Vasile și Negura Ana prin intermediul avocatului Negura Vladislav, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Conform art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile recurenților, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul lui Negura Vasile și Negura Ana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Negura Vladislav în interesele lui Negura Vasile și Negura Ana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Victor Burduh