

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Miftahov Maxim, reprezentat de avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miftahov Maxim împotriva lui Artamonov Ivan cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Miftahov Maxim, admisă cererea de apel declarată de Artamonov Ivan, casate hotărârea din 13 februarie 2020 și hotărârea suplimentară din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2019, Miftahov Maxim a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva lui Artamonov Ivan prin care a solicitat obligarea pârâtului Artamonov Ivan, să dezmință informațiile false „sunteți, după cum se vede, un jurnalist corupt. O târfă!”, printr-o declarație scrisă, autenticată notarial, repararea prejudicial moral cauzat în mărime de 10000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 17 iulie 2019, ședea pe bancă în curtea blocului situat pe șos. Hîncești, 55/3, mun. Chișinău, în preajma scării nr. 4 și îl aștepta pe Istrati Ion pentru a lua de la el un interviu.

Reclamantul a menționat că, aproximativ pe la ora 18:30, de el s-a apropiat pârâtul Artamonov Ivan și l-a întrebat dacă i-a plăcut Adunarea Generală a A.P.L.P. nr. 50/14 din 16 iulie 2019 la care a asistat, după aceasta l-a întrebat la ce ziar lucrează și când va fi publicat articolul despre A.P.L.P. nr. 50/14. Miftahov Maxim

i-a răspuns lui Artamonov Ivan că, va afla doar atunci când articolul va fi publicat și a explicat că este free-lancer și că își alege viitoarele teme pentru publicații de sine stătător. Scrie articole pe care le vinde diferitor edituri, ziare și reviste on-line.

Răspunsul nu i-a plăcut lui Artamonov Ivan care a făcut cu mâna un gest de nemulțumire și i-a spus următoarele cuvinte: „Все ясно! Вы оказывается, обычный продажный журналюга. Шлюха!”.

Reclamantul Miftahov Maxim a indicat că acele cuvinte denigratoare, rostite de Artamonov Ivan i-au provocat un stres puternic și o stare de șoc, din care cauză în decurs de câteva minute s-a simțit parcă era paralizat, nu putea să se ridice de pe bancă și nici să vorbească.

Martori la acest incident au fost Crutov Valeria și Soloviov Victor, care s-au apropiat și l-au condus în apartamentul lui Istrati Ion, unde și-a revenit pe la ora 22:00, iar ulterior Crutov Valeria l-a condus cu automobilul acasă.

În noaptea de 17 spre 18 iulie 2019, s-a simțit foarte rău, avea dureri de cap și nu putea dormi, nu-l ajutau nici calmantele, din această cauză, a doua zi s-a adresat la Centrul medicilor de familie, unde a fost îndreptat la consultația neurologului și i-a fost prescris un tratament la domiciliu, totodată a menționat partea reclamantă că este invalid de gradul I, din copilărie.

A subliniat că, la 18 iulie 2019, a avut o convorbire telefonică cu pârâtul Artamonov Ivan despre consecințele survenite în urma injuriei pe care i-a adus-o și l-a rugat să-și ceară scuze, însă, pârâtul Artamonov Ivan nu a dorit să vorbească nici cu Crutov Valeria, nici cu Soloviov Victor, care l-au telefonat pentru a discuta cazul întâmplat.

Reclamantul Miftahov Maxim a fost nevoit să depună o plângere la poliție deoarece pârâtul nu a binevoit să-și ceară scuze, astfel, conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, i s-a comunicat că în privința cetățeanului Artamonov Ivan a fost întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind supus unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

A mai menționat că informațiile mincinoase și denigratoare pe care pârâtul Artamonov Ivan le-a răspândit în spațiul public nu corespund realității, iar gestul a fost făcut intenționat, cu rea-credință și pentru ca să-i înjosească onoarea și demnitatea.

La 05 august 2019, a expediat pârâtului prin scrisoare recomandată o cerere prealabilă, prin care a solicitat inclusiv să dezmință informațiile false, să-și exprime scuze printr-o declarație în scris autentificată notarial și să repare prejudiciul moral cauzat în mărime de 20 000 de lei, iar conform avizului postal, cererea prealabilă a fost recepționată de către Artamonov Ivan la 07 august 2019, însă aceasta a rămas fără răspuns.

În instanța de judecată reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtului Artamonov Ivan să dezmință informațiile false „Sunteți, după cum se vede, un jurnalist corupt. O târfă!”, printr-o declarație scrisă, autentificată notarial, repararea prejudicial moral cauzat în mărime de 10 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

A fost încasat de la Artamonov Ivan în beneficiul lui Miftahov Maxim, prejudiciul moral cauzat prin injurie în mărime de 2000 de lei și cheltuielile pentru expedierea corespondenței în mărime de 10,95 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată

Prin hotărârea suplimentară din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

A fost încasată de la Artamonov Ivan în beneficiul lui Miftahov Maxim, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 550 de lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, ținând cont de existența procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și de faptul că nu există o soluție privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, de prevederile legale aplicabile speței și circumstanțele de fapt constatate, exprimarea pe care a avut-o pârâtul Artamonov Ivan față de reclamantul Miftahov Maxim, cu utilizarea expresiei „Sunteți, după cum se vede, un jurnalist corupt. O târfă” i-a cauzat reclamantului prejudicii care urmează a fi reparate prin încasarea de la pârât a sumei de 2000 lei pe care instanța o evaluează ca fiind una echitabilă și proporțională atingerilor aduse drepturilor reclamantului.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Miftahov Maxim, admisă cererea de apel declarată de Artamonov Ivan, casate hotărârea din 13 februarie 2020 și hotărârea suplimentară din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a respinge acțiunea instanța a reținut că la momentul emiterii hotărârii de către prima instanță, nu a existat o hotărâre judecătorească în cauza contravențională privind stabilirea definitivă și irevocabilă a vinovăției lui Artamonov Ivan, urmare a acestui fapt, instanța de fond, greșit a concluzionat despre temeinicia parțială a acțiunii depusă de Miftahov Maxim.

La 15 aprilie 2021, Miftahov Maxim, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, a contestat cu recurs decizia din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 07 septembrie 2021, Miftahov Maxim a depus un supliment la cererea de recurs, invocând motive și circumstanțe similare celor din recursul din 15 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10 februarie 2021, expedită părților la 11 martie 2021, astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către

Miftahov Maxim, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Miftahov Maxim, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Miftahov Maxim, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Miftahov Maxim, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru