

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rîmiș împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Sergiu Rîmiș și menținută hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Drochia (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2019, Sergiu Rîmiș s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Rîmiș prin care a solicitat determinarea cotelor-părți în natură a bunului imobil teren cu nr. cadastral XXXXXXXX.184; casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXXXXX.184.01; construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXXXXX.184.02; construcție-garaj, bunuri amplasate în or. Drochia, str. XXXXXXXX, 34; determinarea în natură pentru coproprietarul părții nr. I, Sergiu Rîmiș, în felul următor: a) din construcția 01 (Casă de locuit individuală, îi revine demisolul care conține încăperea I S=14,6 m.p.; II S=9,5 m.p. III S=7,5 m.p., la nivelul parter veranda a cu S. sol=7,2 m.p. și încăperile nr. 8 S=14,4 m.p., nr.7 S=5,0 m.p., nr. 6 S=11,4 m.p., nr.I, S=11.5 m.p. și construcția accesorie 02; pentru coproprietarul părții nr.II, Nadejda Rîmiș, în felul următor: b) din construcția 01 îi revine la nivelul parter nr.2 S=5.5 m.p.; nr. 3 S=13,0 m.p.; nr. 4 S=14,0 m.p.; nr. 5 S=25,6 m.p., și construcția accesorie mod de folosință garaj (nu este înregistrată în registrul bunurilor imobile); încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamantul s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâta până la 18 august 2015, când căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătorei Edineț. În timpul căsătoriei au dobândit de bunuri comune: un teren, o casă de locuit individuală și construcție accesorie.

La 05 noiembrie 2015, Judecătoria Drochia a emis hotărârea cu nr.26-2-1526-16072015, prin care s-a hotărât: a) de a recunoaște dreptul de proprietate după Rîmiș Sergiu Gheorghe la ½ cotă-parte ideală din dreptul comun asupra terenului cu suprafața totală de 0,0473 ha, nr. cadastral XXXXXXXX.184, amplasat pe str. XXXXXXXX, 34, or. Drochia; b) de a recunoaște dreptul de proprietate după Rîmiș Sergiu Gheorghe la ½ cotă-parte ideală din dreptul comun asupra casei de locuit individuală, cu suprafața totală de 132,9 m², nr. cadastral XXXXXXXX.184.01, amplasată pe str. XXXXXXXX, 34, or. Drochia; c) de a recunoaște dreptul de proprietate după Rîmiș Sergiu Gheorghe la ½ cotă-parte ideală din dreptul comun asupra construcției accesorie, cu suprafața de 6,7 m², nr. cadastral XXXXXXXX.184.02, amplasat pe str. XXXXXXXX 34, or. Drochia.

Astfel, după desfacerea căsătoriei pârâta a rămas să locuiască în gospodăria ce constituie proprietate comună în devălmășie, și în acest sens reclamantul solicită determinarea în natură a cotelor-părți din bunurile imobile amplasate pe str. XXXXXXXX, 34, or. Drochia, luând în calcul că reclamantul dorește să locuiască acolo.

Totodată a menționat că a înaintat o cerere pârâtei privind soluționarea prezentului litigiu pe cale amiabilă-medierea, însă medierea nu s-a finalizat cu un acord de împăcare.

Prin hotărârea din 11 august 2020 a Judecătorei Drochia (sediul central) acțiunea înaintată de Sergiu Rîmiș împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Drochia (sediul central) din 16 septembrie 2020 s-a încasat din contul lui Sergiu Rîmiș în beneficiul Nadejdei Rîmiș cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de Sergiu Rîmiș și menținută hotărârea din 11 august 2020 a Judecătorei Drochia (sediul central).

Pentru a respinge acțiunea, instanțele au reținut că prin încheierea irevocabilă a Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 15 noiembrie 2019 s-a confirmat încheierea nr.151-497d/19 din 18 septembrie 2019, emisă de executorul judecătoresc Viorica Gurițanu, prin care s-a dispus transmiterea bunurilor imobile: ½ cotă-parte din casa de locuit, construcției accesorii și teren aferent cu nr. cadastrale XXXXXXXX.184, XXXXXXXX.184.01, XXXXXXXX.184.02, amplasate în or. Drochia, str. XXXXXXXX, 34, ce aparțin cu drept de proprietate lui Sergiu Rîmiș, creditorului Nadejda Rîmiș. În prezent bunurile imobile amplasate în or. Drochia, str. XXXXXXXX, 34, aparțin în exclusivitate Nadejdei Rîmiș, dreptul de proprietate asupra acestora conform prevederilor art. 37¹ alin.1) al Legii cadastrului bunurilor imobile, parvenind în temeiul transmiterii silite.

La 24 februarie 2021 (prin oficiul poștal), Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a contestat cu recurs decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei

noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în modul formulat.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 19 ianuarie 2021, expediată părților 22 februarie 2021 și recepționată de Sergiu Rîmiș la 26 februarie 2021, astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict

prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru