

Dosarul nr. 2ra-1007/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, Judecător - S. Dubceac

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecător - I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎN C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM "Termogaz-Bălți",
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Termogaz-Bălți" către Moraraș Vitalie cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de ÎM "Termogaz-Bălți" și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2020, ÎM "Termogaz-Bălți" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Moraraș Vitalie cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 februarie 2020, conform decontărilor din contul personal, cuantumului sumei datorate pentru consumul de energie termică constituie 1846 de lei.

Deși, de către furnizor au fost respectate pe deplin obligațiile de furnizare a energiei termice, consumatorul Moraraș Vitalie, încălcând intenționat termenii de plată, nu și-a onorat obligația de a achita energia termică consumată în termenul stabilit de prevederilor legale.

La caz, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării, reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, Moraraș Vitalie urma să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data de 30 a lunii următoare, însă suma datorată pentru consumul de energie termică livrată, nu a fost achitată.

Din cauza neonorării obligațiilor pe perioada lunii ianuarie 2020, pârâtul a fost preîntâmpinat în scris despre datoria pe care o are, în același timp, solicitându-i-se să achite datoriile formate înainte de luna ianuarie 2020, însă la data depunerii cererii de chemare în judecată, acestea au rămas nesoluționate.

La fel, consumatorul a fost avertizat că, în caz de neachitare a datoriilor pentru consumul de energie termică livrată, ÎM „Termogaz-Bălți” va fi nevoită să sesizeze instanța de judecată cu o acțiune, fapt ce va atrage obligația să achite și cheltuielile de judecată. Totuși, Moraraș Vitalie nu a întreprins nicio acțiune stabilită de lege în vederea achitării datoriei, din care motiv a fost necesară și inevitabilă adresarea în instanță cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 30 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM “Termogaz-Bălți” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, a fost respins apelul declarat de ÎM ”Termogaz-Bălți” și menținută hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 30 noiembrie 2020.

Pentru a hotărî astfel, instanțele au reținut în hotărârile sale că, potrivit actului din 03 mai 2011, apartamentul xxxxx, din xxxxx, xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Moraraș Vitalie a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire, suprafața totală de încălzire este de 0 m², în apartament țevi nu sunt. Totuși, potrivit certificatului prezentat de ÎM “Termogaz-Bălți” privind decontările din contul personal pentru perioada 01 ianuarie 2017- 03 februarie 2020 rezultă că acesta a fost întocmit pe numele Moraraș M. V., tatăl pârâtului Moraraș Vitalie, care a decedat încă la 05 mai 2011, iar suprafața totală de încălzire este indicată “3,36 m²”.

La caz, de către reclamantă nu au fost anexate probe în confirmarea faptului că suprafața încălzită a apartamentului xxxxx din xxxxx, xxxxx ar constitui 3,36 m², precum și calculul privind costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

La 07 mai 2021 (prin poștă electronică) și la 12 mai 2021 (prin oficiul poștal), ÎM ”Termogaz-Bălți” a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că decizia instanței de apel este ilegală, iar pârâtul urmează să achite datoria.

La 15 iunie 2021 (prin oficiul poștal) și la 16 iunie 2021 (prin poștă electronică), Moraraș Vitalie a depus o referință la recursul declarat de către ÎM ”Termogaz-Bălți”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 11 martie 2021, expediată părților 07 aprilie 2021 și recepționată de ÎM ”Termogaz-Bălți” la 12 aprilie 2021, astfel se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎM ”Termogaz-Bălți”, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți

participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎM ”Termogaz-Bălți”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către ÎM ”Termogaz-Bălți”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM ”Termogaz-Bălți”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru