

Dosarul nr. 2rac-165/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - A. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - A. Pahopol, V. Mihaila, I. Cotruța

Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL “Bebelux”, reprezentată de avocatul Tonu Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Centrul Comercial Jumbo” către SRL “Bebelux” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de publicitate, serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2020 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 04 februarie 2020, SRL “Centrul Comercial Jumbo” a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SRL “Bebelux” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de publicitate, serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că între ÎM ”Leutis” SRL, în calitate de prestator, și SRL “Bebelux”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.415 din 01 februarie 2011, a serviciilor comunale precum și de publicitate pentru imobilul cu nr. cadastral xxxxx, situat în ”Centrul Comercial Jumbo”, amplasat pe adresa: xxxxx.

Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 24 octombrie 2014, în urma schimbului proprietarului imobilului - construcției comerciale situate în xxxxx, prin actul de predare-primire, la 01 martie 2015, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” a preluat toate contractele de locațiune și prestări servicii încheiate anterior cu ÎM ”Leutis” SRL și, respectiv, a preluat toate drepturile și obligațiunile care rezultă din aceste contracte.

Prin contractul de prestări servicii nr. 415 din 01 februarie 2011, SRL “Bebelux” și-a asumat obligația de a achita cu regularitate plata pentru chirie în zilele de la 05-10 ale lunii curente pentru luna următoare, iar pentru serviciul publicitate și alte

servicii locativ-comunale până la data de 10 a lunii următoare, pe care nu le execută în mod corespunzător. Astfel, la 11 august 2020, suma datorată de SRL "Bebelux" conform actului de verificare, constituia 41819,64 lei.

Reclamanta a invocat că societatea pârâtă refuză în continuare onorarea obligațiilor sale conform contractului nr. 415 din 01 februarie 2011, fapt care a impus-o să se adreseze în instanța de judecată.

În instanță reclamanta a solicitat încasarea de la SRL "Bebelux" în beneficiul SRL "Centrul Comercial Jumbo" a datoriei în mărime de 41819,64 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1522 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a perceput de la SRL "Centrul Comercial Jumbo" în folosul SRL "Bebelux" cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7692 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că potrivit actului de verificare pentru perioada din 01 decembrie 2017 până la 16 decembrie 2019, eliberat de SRL "Centrul Comercial Jumbo", precum și a facturilor fiscale, rezultă că reclamanta a eliberat facturi pentru prestarea serviciilor publicitare în beneficiul SRL "Bebelux", care de fapt nu au fost prestate conform pct.1.2 din contractul nr.145 din 01 februarie 2011. Or, din pct. 1.2 a contractului în coroborare cu prevederile art. 970 alin.(1) al Codului civil, nu rezultă că prestatorul s-a obligat să presteze beneficiarului servicii de reclama continuu.

Instanța a constatat că, SRL "Centrul Comercial Jumbo", nejustificat, a început să acopere restanța serviciilor de publicitate conform Contractului de prestări servicii și reclamă nr.415 din 01 februarie 2011 din costul serviciilor comunale, fapt confirmat prin somația expediată de către societatea reclamantă, calculând nejustificat o restanță în sumă de 41819,64 lei. Deși sarcina probațiunii revine reclamantei, pe parcursul examinării cauzei aceasta nu a prezentat probe în vederea dovedirii faptului că au fost organizate ori efectuate careva promoții de publicitate de care a beneficiat SRL "Bebelux" și despre care ultima a fost informată în prealabil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost respins apelul incident declarat de SRL "Bebelux", admis apelul declarat de SRL "Centrul Comercial Jumbo", casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2020 și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

Au fost încasate de la SRL "Bebelux" în beneficiul SRL "Centrul Comercial Jumbo" datoria în mărime de 41819,64 lei, cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în prima instanță în sumă de 1522 lei și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în apel în sumă de 941 lei.

În susținerea soluției pronunțate Curtea de Apel Chișinău a reținut că prima instanță la examinarea cauzei, nu a luat în considerație toate prevederile contractuale și greșit a ajuns la concluzia că în contract nu este prevăzută prestarea serviciilor de publicitate.

La 30 aprilie 2021 (prin oficiul poștal), SRL "Bebelux", reprezentată de avocatul Tonu Alexandru, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, solicitând casarea acesteia, modificarea hotărârii primei instanțe în partea descriptivă și motivare referitor la existența raportului contractual între părți și menținerea dispozitivului hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în prima instanță și în instanța de apel, recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 25 februarie 2021, expediată părților la 17 martie 2021, astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL “Bebelux”, reprezentată de avocatul Tonu Alexandru, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL “Bebelux”, reprezentată de avocatul Tonu Alexandru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL “Bebelux”, reprezentată de avocatul Tonu Alexandru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL “Bebelux”, reprezentată de avocatul Tonu Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru