

Dosarul nr. 2rac-171/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, Judecător - A. Postu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de GȚ “Guma Mariana”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură către GȚ “Guma Mariana” cu privire la încasarea subvenției alocate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de GȚ “Guma Mariana” și menținută hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 23 septembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2020, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ “Guma Mariana” cu privire la încasarea subvenției acordate conform dosarului de subvenționare nr. 1.2P/1508SV962, în mărime de 14400 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că GȚ “Guma Mariana” a beneficiat de sprijin financiar nerambursabil din partea statului în mărime de 14400 lei, pentru înființarea unei livezi de piersic, conform măsurii 1.2. “Subvenționarea investițiilor pentru înființarea, modernizarea și defrișarea plantațiilor multianuale, inclusiv a plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicele”, prevăzută de Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015.

În anul 2017, GȚ “Guma Mariana” a înstrăinat terenul cu nr. cadastral xxxxx (S 0,96 ha), pe care a fost înființată livada de piersic menționată.

Astfel, la 03 iunie 2019, între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în calitate de autoritate contractantă, și GȚ “Guma Mariana”, în calitate de debitor, a fost semnat Acordul de rambursare benevolă a sprijinului financiar, la pct. 1 al căruia, era prevăzut că GȚ “Guma Mariana” se obligă să restituie suma de 14400 lei, în termen de 3 luni de zile de la data semnării Acordului.

Potrivit pct. 2 al aceluiași Acord, în caz de neexecutare sau executare în mod necorespunzător a obligației stabilite la pct. 1 al Acordului, autoritatea contractantă este în drept să se adreseze instanței de judecată competente pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, cu includerea ulterioară a debitorului în Lista de interdicție a producătorilor agricoli.

Reclamanta a invocat că GȚ “Guma Mariana” a încălcat Regulamentul prin faptul înstrăinării terenului cu nr. cadastral xxxxx (cu suprafața de 0,96 ha) pe care a fost înființată livada de piersic. Invocând prevederile pct. 10, subpct. 3), lit. a) din Regulament, sunt eligibili producătorii agricoli care sunt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția și proprietari ai bunurilor mobile ce constituie obiect al investiției, după cum urmează: termenul de arendă/comodat pentru terenurile agricole în scopul înființării plantațiilor multianuale va fi de cel puțin 15 ani.

A mai menționat că la 22 martie 2019, prin scrisoarea nr. 213/072 AIPA, GȚ “Guma Mariana” a fost somată privitor la încălcările depistate, solicitându-i-se restituirea sumei acordate în mărime de 14400 lei, fiindu-i aduse la cunoștință repetat actele administrative prin care a fost constatată încălcarea: Fișa de verificare nr. 123 din 12 iulie 2018 și Procesul-verbal nr. 28 privind constatarea iregularităților din 12 iulie 2018.

GȚ “Guma Mariana” nu a obiectat în privința încălcărilor depistate de către AIPA, nu a contestat actele administrative emise de către Agenție, mai mult, urmare a somației Agenției, la 03 iunie 2019, între GȚ “Guma Mariana” și Agenție a fost semnat Acordul de rambursare benevolă a sprijinului financiar.

În contextul în care GȚ “Guma Mariana” nu a respectat obligațiile stabilite de Regulamentul de subvenționare pentru anul 2015, nu și-a onorat angajamentele asumate prin Acordul de rambursare benevolă a sprijinului financiar din 03 iunie 2019, aceasta urmează să restituie mijloacele financiare acordate de către AIPA, în mărime de 14400 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 23 septembrie 2020, acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la GȚ “Guma Mariana” în folosul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură subvenția acordată conform dosarului de subvenționare cu nr. 1.2-P/1508SV962, în mărime de 14400 lei și 432 lei în folosul statului, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, a fost respinsă cererea de apel depusă de GȚ “Guma Mariana” și menținută hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 23 septembrie 2020.

Pentru a admite acțiunea, instanțele ierarhic inferioare au reținut că în speță, conform pct. 44 din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015, beneficiarul de subvenții destinate înființării plantațiilor pomicele [...] nu este în drept să înstrăineze, să caseze sau să defrișeze, să transmită în folosință sub orice formă, precum și nici să abandoneze activitatea în sistemul agriculturii ecologice, înainte de expirarea a cel puțin 1/3 din termenul de exploatare a plantației. În caz contrar: beneficiarul este obligat să restituie suma subvenției. La caz, termenul înăuntrul căruia GȚ ”Guma Mariana” nu avea dreptul să înstrăineze plantația de piersic este de 8 ani și 4 luni de la înființare, obligație care nu a fost respectată de pârâtă.

În probarea forței majore în legătură cu care nu a putut respecta condițiile Regulamentului, pârâtă a invocat agravarea stării de sănătate a membrilor Gospodăriei Țărănești, anexând concluzii medicale, eliberate de către Centrul de Sănătate Olănești.

Totodată, cadrul legal pertinent acordă funcții de stabilire și confirmare a evenimentelor de forță majoră în relațiile dintre subiecții activității de întreprinzător,

Camerei de Comerț și Industrie, la caz, o astfel de constatare lipsește. Mai mult, GȚ “Guma Mariana” nu a probat faptul că ar fi notificat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură despre survenirea evenimentului de forță majoră.

La 05 mai 2021 (prin oficiul poștal), GȚ “Guma Mariana”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 02 iunie 2021, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus o referință la recursul declarat de către GȚ “Guma Mariana”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 11 februarie 2021, expediată părților 01 aprilie 2021, astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către GȚ “Guma Mariana”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de GȚ “Guma Mariana”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se

insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de GȚ “Guma Mariana”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de GȚ “Guma Mariana”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru