

## ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

soluționând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Bălți, sediul central și Judecătoria Orhei, sediul central,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Mihail împotriva executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FPC "Bioprotect" SRL și lichidatorul SRL "Bradecus Agro" - Topor Victor, cu privire la ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2021, Cazacu Mihail s-a adresat la Judecătoria Bălți, sediul central, cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FPC "Bioprotect" SRL și lichidatorul SRL "Bradecus Agro" - Topor Victor, cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx.01 situat în xxxxx, s. Xxxxx, aplicat în baza încheierii executorului judecătoresc nr. 118512 r/218 din 12 iunie 2018.

În motivarea cererii a indicat că, la 27 martie 2014, în baza contractului de vânzare-cumpărare, a procurat de la Inspectoratul Fiscal Sângerei construcția depozitului cu nr. cadastral xxxxx.01 din s. Xxxxx, xxxxx, sechestrat de la SRL "Bradecus Agro", contractul fiind autentificat notarial la 27 mai 2014.

Reclamantul nu a reușit să înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului, deoarece actele de proprietate nu erau în regulă, iar la 20 iunie 2018, când s-a prezentat la oficiul cadastral Sângerei, a aflat că la 12 iunie 2018 a parvenit încheierea executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile SRL "Bradecus Agro".

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 iunie 2021, cauza civilă a fost strămutată spre examinare, Judecătoriei Orhei, sediul central.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 09 iulie 2021, examinarea cauzei civile a fost suspendată și transmisă pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională ivit între Judecătoria Bălți, sediul central și Judecătoria Orhei, sediul central, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece pricina civilă este Judecătoria Bălți, sediul central, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

La caz, Colegiul reține că instanțele urmează să deosebească acțiunile înaintate de părțile procesului de executare cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (inclusiv de aplicare a sechestrului) de acțiunile de apărare a drepturilor altor persoane decât cele care sunt părți la procedura de executare (terții).

În acest sens, potrivit prevederilor art. 115 alin. (7) al Codului de executare, dacă un terț declară că bunurile supuse sechestrului sunt ale sale, în procesul-verbal cu privire la sechestrare se face mențiunea respectivă, iar terțului i se explică dreptul de a intenta o acțiune de ridicare a sechestrului. Apărarea drepturilor persoanelor terțe este prevăzut expres la art. 164 al aceluiași cod.

Astfel, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă, care la art. 40 prevede că acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri.

Potrivit materialelor cauzei, reclamantul Cazacu Mihail, nefiind parte la procedura de executare în privința bunurilor ce aparțin SRL "Bradecus Agro", care însă în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, încheiat în urma unei licitații publice petrecute de Inspectoratul Fiscal, pretinde a fi proprietarul bunului imobil situat în s. Xxxxx, xxxxx. După cumpărarea bunului imobil și până ca reclamantul să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului, pe acesta a fost aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia, sechestrul care și este obiectul prezentei acțiuni.

Colegiul atestă că speța descrisă se încadrează în prevederile art. 164 al Codului de executare, fiind o acțiune contencioasă și care potrivit competenței excepționale, prevăzută de legislația procesual-civilă, urmează să fie examinată de către instanța de la locul aflării bunului, adică de Judecătoria Bălți, sediul central.

În acest context, Colegiul conchide că competență să examineze cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Mihail, este Judecătoria Bălți, sediul central, care urmează să o examineze în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Bălți, sediul central la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Mihail împotriva executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FPC "Bioprotect" SRL și lichidatorul SRL "Bradecus Agro" - Topor Victor, cu privire la ridicarea sechestrului.

Cauza civilă se remite conform competenței spre judecare în fond la Judecătoria Bălți, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru