

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Primarul orașului Rezina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) al Cancelariei de Stat Republica Moldova împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a lui Vișnevschi Alexandru împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul orașului Rezina și menținută hotărârea Judecătoriei Rezina din 26 martie 2013, prin care acțiunea Oficiului Teritorial Orhei (Rezina) a Cancelariei de Stat a fost admisă integral, iar acțiunea lui Vișnevschi Alexandru a fost admisă parțial,

constată:

La 03 ianuarie 2012 Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) al Cancelariei de Stat Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) al Cancelariei de Stat Republica Moldova a indicat că prin dispozițiile nr.548-CN din 03 noiembrie 2011, nr.553- CN din 08 noiembrie 2011, Primarul orașului Rezina a numit comisii pentru control și verificarea economico - financiară a Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” contrar art.29 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu încălcarea pct. 29-32 a Regulamentului-model al întreprinderii municipale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06 iunie 1994, statutului Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”, Hotărârii Guvernului nr.1026 din 02 noiembrie 2010 cu privire la optimizarea activității de control financiar a organului abilitat din

subordinea Ministerului Finanțelor al RM, potrivit căruia cu funcția de control financiar a întreprinderilor municipale este abilitat Serviciul control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor al RM.

Susține că Primarul orașului Rezina la data de 23 decembrie 2011 a emis dispoziția nr. 188-CD „Cu privire la eliberarea din funcție a lui A. Vișnevschi” invocând drept temei de concediere actul de control privind activitatea economico - financiară a Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” în legătură cu încălcarea gravă de către acesta a disciplinei financiare, cheltuirea banilor fără devizele de cheltuieli, altor documente justificative, devierile depistate dintre sumele colectate și încasate pentru serviciile de piață prestate, nedepunerea la timp a banilor acumulați pe contul întreprinderii, salarizarea nelegitimă a unor angajați ai întreprinderii și gestionarea incorectă a banilor publici (fondului statutar), calificând acțiunile drept încălcare gravă, care în baza art. 86 alin.(1) lit. (p) al Codului Muncii și art.29 alin.(1) lit. c) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 pot constitui temei de concediere a salariatului.

La fel susține că la data de 30 decembrie 2011 Primarul orașului Rezina a emis dispoziția nr. 189-CD „Cu privire la numirea lui Gaidei Ion în funcția de șef al a I.M. „Piața comercială a orașului Rezina”.

Apreciază drept ilegală dispoziția Primarului orașului Rezina nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 cu privire la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi, deoarece concedierea în temeiul art. 86 alin.(1) lit.p) Codul muncii, este o măsură disciplinară extremă, conform art. 206 alin.(1) lit.d) al Codului muncii, la aplicarea căruia se cere, respectarea strictă a modului de atragere la răspundere disciplinară a salariatului potrivit art. 206-210 Codul muncii.

În susținerea poziției sale mai invocă prevederile art. 201 Codul muncii, conform cărora disciplina muncii este definită ca fiind obligația tuturor salariaților de a respecta regulile de comportare stabilite de Codul muncii, de alte acte normative, de contractele colective și interioare, iar încălcarea acestora constituie temei de aplicare a uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 206 alin.(1) Codul muncii, printre care și încetarea contractului individual de muncă prin concediere.

Invocă că gravitatea încălcării este apreciată de către instanțele de judecată reieșind din circumstanțele faptei persoanei respective, consecințele pe care le-a avut pentru unitate încălcarea, luându-se în considerație atitudinea critică a făptuitorului față de încălcarea imputată. Caracterul excepțional al instituirii răspunderii sporite în privința conducătorului rezidă din responsabilitatea acestora la executare a atribuțiilor lor de serviciu, iar vinovăția trebuie dovedită prin probe concludente.

Afirmă că ordinul de concediere se aplică cu respectarea art. 81 alin.(3) din Codul muncii, care se comunică salariatului sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului de concediere se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Menționează că la aplicarea de către angajator a sancțiunii disciplinare – concedierea – pot fi luate în considerare în modul corespunzător, de asemenea prevederile art. 208 alin.(2) din Codul muncii, conform cărora în funcția de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul urmează să organizeze și o anchetă de serviciu, în

cadrul căreia salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Insistă că concedierea se face cu respectarea strictă a procedurii de concediere, efectuarea cercetării prealabile este obligatorie, or, viciile de procedură pot determina anularea deciziei de concediere, chiar dacă abaterea este evidentă.

De asemenea invocă că, concedierea, ca sancțiune disciplinară, se aplică prin ordin în care se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Solicită anularea dispozițiilor Primarului orașului Rezina nr.188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi” și dispoziției nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 „Cu privire la numirea lui Gaidei Ion în funcția de șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”.

Tot la aceeași dată, 03 ianuarie 2012, Vișnevschi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Vișnevschi Alexandru, a indicat că prin dispozițiile 548-CN din 03 noiembrie 2011 și nr.553-CN din 08 noiembrie 2011 Primarul orașului Rezina a numit comisii pentru control și verificarea economico - financiară a I.M. „Piața comercială a orașului Rezina” contrar art.29 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu încălcarea pct.29-32 ale Regulamentului-model al întreprinderii municipale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06 iunie 1994, statutului Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”, Hotărârii Guvernului nr.1026 din 02 noiembrie 2010 cu privire la optimizarea activității de control financiar a organului abilitat din subordinea Ministerului Finanțelor al RM, potrivit căruia cu funcția de control financiar a întreprinderilor municipale este abilitat Serviciul control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor al RM.

Indică că la 23 decembrie 2011, Primarul orașului Rezina a emis dispoziția nr. 188- CD „Cu privire la eliberarea din funcție a lui A. Vișnevschi” invocând drept temei actul de control privind activitatea economico - financiară a I.M. „Piața comercială a orașului Rezina”.

Menționează că a fost numit în funcție în baza concursului desfășurat de ex – Primarul orașului Rezina - P. Șova, prin dispoziția Primarului orașului Rezina nr. 220-CD din 22 decembrie 2009.

Susține că Primarul orașului Rezina Mihail Cebotar, prin dispoziția nr. 189-CD din 30 decembrie 2011, îl numește pe Gaidei Ion în funcția de șef al a Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” cu încălcarea art.56, art.65 Codului Muncii.

Apreciază dispoziția Primarului orașului Rezina nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 cu privire la eliberarea sa din funcție drept una abuzivă și neîntemeiată, concedierea fiind justificată pe un act de control, care a fost întocmit ilegal de persoane neautorizate, conținutul acestuia fiind unul declarativ și neveridic.

Susține că acțiunile indicate în clauza de emitere a dispoziției, cum ar fi încălcarea gravă a disciplinei financiare, cheltuirea banilor fără devizele de cheltuieli, salarizarea nelegitimă a unor salariați și a lui personal sânt pur declarative,

neargumentate, lipsite de dovezi, învinuirea adusă, fiind o încălcare gravă a drepturilor sale prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

Solicită anularea dispozițiilor Primarului orașului Rezina nr.188-CD din 23 decembrie 2011 cu privire la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi și nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 cu privire la numirea lui Gaidei Ion în funcția de șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”, repunerea sa în funcția de șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” cu repararea prejudiciului material prin încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la lucru și compensarea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 06 ianuarie 2012 au fost conexeate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actului administrativ și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Vișnevschi împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea prejudiciului moral.

La 11 decembrie 2012 Vișnevschi Alexandru a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea dispozițiilor primarului orașului Rezina nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcție a d-lui A. Vișnevschi”, dispoziției nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 „Cu privire la numirea d-lui Gaidei Ion în funcția de șef al ÎM „Piața comercială a or. Rezina”, restabilirea sa în funcția de șef al ÎM „Piața comercială a orașului Rezina”, începând cu 23 decembrie 2011, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu începând cu 23 decembrie 2011- până la 11 decembrie 2012 în sumă de 102601,51 lei, încasarea compensației pentru concediu nefolosit de 28 zile calendaristice pentru anul 2012 în sumă de 8215 lei, încasarea ajutorului material în suma unui salariu mediu lunar în mărime de 8800 lei, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii în cauză în mărime de 913,3 lei și compensarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 26 martie 2013 acțiunea Oficiului Teritorial Orhei a Cancelariei de Stat a fost admisă integral, iar acțiunea lui Vișnevschi Alexandru parțial, fiind anulată dispoziția Primarului orașului Rezina nr.188 - CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea a din funcție a lui A.Vișnevschi”, anulată dispoziția nr.189-CD din 30 decembrie 2011, „Cu privire la numirea lui Gaidei Ion funcția de șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”, restabilit Vișnevschi Alexandru la lucru în funcția de șef al I.M. „Piața comercială a orașului Rezina” începând cu 23 decembrie 2011 și încasat din contul Primăriei orașului Rezina în beneficiul lui Vișnevschi Alexandru salariul pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 23 decembrie 2011- 26 martie 2013 în sumă de 132 680 lei.

Pretenția lui Vișnevschi Alexandru cu privire la repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial și încasat din contul Primăriei orașului Rezina în beneficiul lui Vișnevschi Alexandru suma de 8800 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 563 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către Primarul orașului Rezina și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 septembrie 2013 Primarul orașului Rezina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

Menționează că în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă de către conducătorul unității, de către adjuncții săi sau de către contabilul șef.

Susține că a ales sancțiunea concedierii, datorită faptului că în adresa Primăriei au parvenit mai multe plângeri asupra acțiunilor ilegale ale lui Alexandru Vișnevschi, precum și alte încălcări ale acestuia care țin nemijlocit de activitatea acestuia, precum neexecutarea la nivelul corespunzător a programului complet de lucru și activitatea comercială a întreprinderii proprii și totodată sa ținut cont și de informația zilnică de la CPR Rezina unde la 29 august 2011 s-a confirmat faptul că cet. Gadjiu Nicolae a fost agresat fizic pe teritoriul pieței din orașul Rezina de către Alexandru Vișnevschi.

Afirmă că sancțiunea disciplinară se aplică de către organul căruia i se atribuie dreptul de angajare a salariatului respectiv în baza art. 207 Codul Muncii al RM fapt care a și fost îndeplinit de către Primarul orașului Rezina care de altfel are calitatea de angajator. Or, Alexandru Vișnevschi a fost angajat în calitate de Șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” anume prin Dispoziția din 22 decembrie 2009 nr. 220-CD a Primarului de atunci P. Șova care acționa în calitate de angajator față de Alexandru Vișnevschi care are statutul de salariat.

Mai indică că în contractul individual de muncă nr.45 din 22 decembrie 2009 a fost semnat de către angajatorul P. Șova și salariatul Alexandru Vișnevschi iar la pct. 12 din contractul menționat „Condițiile de retribuire a muncii” nu sunt indicate careva mențiuni.

Invocă că în condițiile respective intimatul ridică un salariu lunar de aproximativ 8000 lei și tot în această ordine de idei conform răspunsului nr. 41 din 22 decembrie 2012 sa constatat faptul că ultimul activa pe teritoriul pieței din orașul Rezina avînd încheiate în acest sens mai multe contracte cu însăși Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” unde de fapt, tot acesta era Șef iar contractele respective le semna tot el.

Insistă că constatînd aceste abateri Primarul orașului Rezina a emis dispoziția nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 prin care a fost eliberat din funcție de Șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” Alexandru Vișnevschi începînd cu data de 23 decembrie 2011.

În susținerea poziției sale invocă dispozițiile art. 201 Codul Muncii al RM, conform cărora disciplina muncii este definită ca fiind obligația tuturor salariaților de a respecta regulile de comportare stabilite de Codul muncii, de alte acte normative, de contractele colective și individuale de muncă, precum și de actele normative interne ale unității, inclusiv regulamente de ordine interioare, iar încălcarea acestora constituie temei de aplicare a uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul Muncii al RM, printre care și încetarea contractului individual de muncă prin concediere. Gravitatea încălcării este apreciată de către instanțele de judecată reieșind din

circumstanțele faptei persoanei respective, consecințele pe care le-a avut pentru unitate încălcarea, luându-se în considerație atitudinea critică a făptuitorului față de încălcarea imputată.

Consideră că concedierea a lui Alexandru Vișnevschi în baza art. 86 alin. (1) lit. p) al Codului Muncii a fost una legală și a avut drept temei un șir de plângeri, grave încălcări ale prevederilor Codului Muncii, iar acțiunile incompatibile cu funcția deținută au dus la emiterea dispoziției menționate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 16 iulie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 22 iulie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 230).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 septembrie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunilor din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva Primarului orașului Rezina, Oficiului Teritorial Orhei (Rezina) a solicitat anularea dispozițiilor Primarului orașului Rezina nr.188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi” și dispoziției nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 „Cu privire la numirea lui Gaidei Ion în funcția de șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”.

La rîndul său, Vișnevschi Alexandru, înaintînd acțiunea în judecată împotriva Primarului orașului Rezina, în urma concretizării cerințelor a solicitat anularea dispozițiilor Primarului orașului Rezina nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcție a d-lui A. Vișnevschi”, dispoziției nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 „Cu privire la numirea d-lui Gaidei Ion în funcția de șef al ÎM „Piața comercială a or. Rezina”, restabilirea sa în funcția de șef al ÎM „Piața comercială a orașului Rezina”, începînd cu 23 decembrie 2011, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu 23 decembrie 2011- până la 11 decembrie 2012 în sumă de 102601,51 lei, încasarea compensației pentru concediu nefolosit de 28 zile calendaristice pentru anul 2012 în sumă de 8215 lei, încasarea ajutorului material în suma unui salariu mediu lunar în mărime de 8800 lei, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii în cauză în mărime de 913,3 lei și compensarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunilor, considerînd că actele administrative contestate sunt ilegale, din cauza că au fost luate ca bază la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi anume urmărirea dispozițiilor anulate, restabilindu-l pe Vișnevschi

Alexandru la lucru în funcția de șef al I.M. „Piața comercială a orașului Rezina” începând cu 23 decembrie 2011 și încasînd din contul Primăriei orașului Rezina în beneficiul lui Vișnevschi Alexandru salariul pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 23 decembrie 2011- 26 martie 2013 în sumă de 132 680 lei, prejudiciul moral în sumă de 8800 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 563 lei, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul admiterii acțiunii sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor, în coroborare cu materialul probator prezentat de părți.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că în baza Actului de control privind activitatea economico - financiară a I.M. „Piața comercială a orașului Rezina” din 24 noiembrie 2011 întocmit de comisia specială formată, a dispoziției primarului Rezina nr. 548-CV din 03 noiembrie 2011, a fost emisă dispoziția nr. 188-CD „Cu privire la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi” din 23 decembrie 2011, prin care ultimul a fost eliberat din funcția șefului Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”, în baza art. 86 alin.(1) lit. p) al Codului Muncii, în legătură cu - încălcarea gravă a disciplinei financiare, cheltuirea banilor fără devizele de cheltuieli, altor documente justificative, devierile depistate dintre sumele colectate și încasate pentru serviciile de piață prestate, nedepunerea la timp a banilor acumulați pe contul întreprinderii, salarizarea nelegitimă a unor angajați ai întreprinderii și exagerarea personală a șefului unității, gestionarea incorectă a banilor publici (fondului statutar).

Ulterior, la data de 30 decembrie 2011 Primarul orașului Rezina a emis dispoziția nr.189-CD „Cu privire la numirea lui Gaidei Ion în funcție de șef al a Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” pe o perioadă nedeterminată începînd cu data de 30 decembrie 2011.

Totodată, în speță, instanța de recurs ține să menționeze că dispozițiile Primarului orașului Rezina Mihail Cebotar nr.548-CN din 03 noiembrie 201 „Privind numirea comisiei pentru control și verificarea economico-financiară a Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” și nr. 553 - CN din 08 noiembrie 2011 „Privind numirea comisiei pentru inventarierea bunurilor materiale și încasărilor din piața comercială a orașului Rezina” au fost anulate ca fiind ilegale prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 21 februarie 2012, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012.

Aici se va remarca că, din conținutul dispoziției nr. 188-CD din 23 decembrie 2011, anularea căreia solicită atât Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) cît și Alexandru Vișnevschi, rezultă că temei pentru emiterea acesteia a constituit actul de control privind activitatea-financiară a ÎM „Piața Comercială a orașului Rezina”, șeful căreia era Alexandru Vișnevschi, prin care s-a constatat încălcări grave a disciplinei financiare.

Însă cum s-a menționat supra, prin hotărîrea Judecătoriei Rezina din 21 februarie 2012, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 21 iunie 2012, au fost anulate dispozițiile Primarului orașului Rezina nr.548-CN din 03 noiembrie 201 „Privind numirea comisiei pentru control și verificarea economico-financiară a Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina” și nr. 553 - CN din 08 noiembrie 2011 „Privind numirea

comisiei pentru inventarierea bunurilor materiale și încasărilor din piața comercială a orașului Rezina”, dar nu și Actul de control privind activitatea-financiară a ÎM „Piața Comercială a orașului Rezina” din 24 noiembrie 2011, care ulterior a stat la baza emiterii dispoziției Primăriei orașului Rezina nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcție a d-lui Alexandru Vișnevschi”.

În acest context, instanța de recurs consideră că interpretarea instanțelor judecătorești precum că dispozițiile Primarului orașului Rezina nr.188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcție a lui Alexandru Vișnevschi” și nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 „Cu privire la numirea lui Gaidei Ion în funcția de șef al Î.M. „Piața comercială a orașului Rezina”, prezintă urmările dispozițiilor anulate, este una eronată, or cum a fost menționat temei pentru emiterea dispoziției nr. 188-CD a servit actul de control privind activitatea-financiară a ÎM „Piața Comercială a orașului Rezina” din 24 noiembrie 2011, prin care s-au constatat încălcări grave a disciplinei financiare, însă care nu a fost nici contestat și ca urmare, nici anulat.

Incontestabil este și faptul că, temei pentru emiterea dispoziției de eliberare din funcție a lui Vișnevschi Alexandru au servit și alte încălcări grave comise de ultimul în cadrul desfășurării activității în calitate de șef a ÎM „Piața Comercială a orașului Rezina”, și anume aplicarea forței fizice asupra agentului economic din piața comercială a lui Nicolae Gadjiu (f.d. 84-87), plângerea colectivă din partea unui grup de agenți economici din piață care au invocat asupra comportamentului necorespunzător a lui Vișnevschi Alexandru (f.d. 128).

Conform art. 86 alin.(1) lit.p) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru, încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă de către conducătorul unității, de către adjuncții săi sau de către contabilul-șef.

Prin urmare, se atestă că Primarul orașului Rezina, conducându-se de prevederile normei citate și art. 206 alin.(2) și (5) Codul muncii, a aplicat în privința lui Vișnevschi Alexandru anume sancțiunea disciplinară sub formă de concediere din motivul că în adresa Primarului au parvenit mai multe plângeri personale și colective de la mai mulți agenți economici care activau pe teritoriul pieței, referitor la comportamentul șefului ÎM „Piața comercială a orașului Rezina” – Alexandru Vișnevschi, precum și alte încălcări ale acestuia care țin nemijlocit de activitatea ultimului, precum și neexecutarea la nivelul corespunzător a programului complet de lucru și activitatea comercială a întreprinderii proprii, cât și ținând cont de informația zilnică de la CPR Rezina, unde la 29 august 2011 s-a confirmat faptul că Gadjiu Nicolae a fost agresat fizic pe teritoriul pieței din orașul Rezina de către Alexandru Vișnevschi.

În speță prezintă relevanță și dispozițiile art. 207 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv, fapt care a și fost îndeplinit de către Primarul orașului Rezina, la emiterea dispoziției de eliberare din funcție a lui Alexandru Vișnevschi, care de altfel are calitatea de angajator a ultimului.

Or, după cum rezultă din actele cauzei, Alexandru Vișnevschi a fost angajat în calitate de șef al ÎM „Piața comercială a orașului Rezina” anume prin Dispoziția

Primarului oraşului Rezina nr. 220-CD din 22 decembrie 2009, care acţiona în calitate de angajator faţă de Alexandru Vişnevschi care are statutul de salariat (f.d. 10).

Mai mult că şi contractul individul de muncă nr. 45 din 22 decembrie 2009 a fost semnat de către Primarul oraşului Rezina în calitate de angajator şi Alexandru Vişnevschi, în calitate de salariat (f.d. 150-151), nefiind stabilite careva condiţii de retribuire a muncii.

Iar ca urmare, dispoziţia Primarului oraşului Rezina cu privire la eliberarea din funcţie a şefului ÎM „Piaţa comercială a oraşului Rezina”, Vişnevschi Alexandru a fost emis cu respectarea prevederilor art. 29 alin.(1) lit.c) a Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care direct indică că, Primarul, numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională.

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată susţinerea ulterioară a intimaţilor Oficiul Teritorial (Orhei) Rezina şi Alexandru Vişnevschi cu privire la faptul că dispoziţia nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcţie a lui Alexandru Vişnevschi” a fost emisă ilegal, deoarece se combat cu constatările enunţate.

În această ordine de idei instanţa de recurs consideră drept greşite şi constatările instanţelor judecătoreşti precum că la baza emiterii dispoziţiei „Cu privire la eliberarea din funcţie a lui Alexandru Vişnevschi” au fost luate urmările dispoziţiilor anulate, deoarece actele cauzei atestă cert că dispoziţia „Cu privire la eliberarea din funcţie a lui Alexandru Vişnevschi” a fost emis în baza celor constatate prin actul de control din 24 noiembrie 2011, precum şi în baza altor încălcări, care țin nemijlocit de activitatea acestuia.

În conexiunea celor relatate, se atestă legalitatea dispoziţiei Primarului oraşului Rezina nr. 188-CD din 23 decembrie 2011 „Cu privire la eliberarea din funcţie a lui Alexandru Vişnevschi”.

În această ordine de idei, instanţa de recurs consideră necesar de a respinge şi alte capete ale acţiunilor formulate de către Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) şi Vişnevschi Alexandru, cu privire la anularea dispoziţiei nr. 189-CD din 30 decembrie 2011 „Cu privire la numirea d-lui Gaidei Ion în funcţia de şef al ÎM „Piaţa comercială a or. Rezina”, restabilirea lui Vişnevschi Alexandru în funcţiei de şef al ÎM „Piaţa comercială a oraşului Rezina”, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu, a prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, deoarece aceste cerinţe sunt subsecvente celei principale.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Primarul oraşului Rezina şi indică la ilegalitatea hotărârilor de judecată a instanţelor ierarhic inferioare, fapt ce impune casarea acestora.

Faţă de cele ce preced şi fiind cert că circumstanţele pricinii au fost constatate de către instanţele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanţei de apel şi hotărârea primei instanţe şi a emite o nouă hotărâre prin care a respinge acţiunile înaintate de Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) al Cancelariei de Stat

Republica Moldova împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actelor administrative și acțiunea lui Vișnevschi Alexandru împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Primarul orașului Rezina.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rezina din 26 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Orhei (Rezina) al Cancelariei de Stat Republica Moldova împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a lui Vișnevschi Alexandru împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Oficiului Teritorial Orhei (Rezina) al Cancelariei de Stat Republica Moldova împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actelor administrative.

Se respinge acțiunea lui Vișnevschi Alexandru împotriva Primarului orașului Rezina cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Tamara Chișca-Doneva