

## Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

soluționând cererea de strămutare depusă de avocatul Chiriac Igor în interesele lui Lisnic Igor și Olesei Lisnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iordachi Vasile către Lisnic Igor și Lisnic Olesea cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și acțiunea reconvențională depusă de Lisnic Igor către Iordachi Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice,

### c o n s t a t ă :

La 10 martie 2016, Iordachi Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Lisnic Igor cu privire la încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut.

Prin cererea din 01 martie 2017, reclamantul și-a concretizat temeiurile și cerințele din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților Lisnic Igor și Lisnic Olesea a datoriei în sumă de 100000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 35656,16 euro, a cheltuielilor notariale în sumă de 125 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei și a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 25000 lei.

La 28 noiembrie 2017, Lisnic Igor a depus o cerere reconvențională către Iordachi Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2017, s-a dispus examinarea concomitentă a acțiunii inițiale cu cererea reconvențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 24 iulie 2020 a fost admisă parțial acțiunea lui Iordachi Vasile, iar acțiunea reconvențională depusă de Lisnic Igor a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 august 2020, Lisnic Igor și Lisnic Olesea au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 24 iulie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu declararea nulității actelor juridice.

La 29 iunie 2021, avocatul Chiriac Igor în interesele lui Lisnic Igor și Olesei Lisnic, a depus o cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad.

În susținerea cererii s-a indicat că instanța de judecată, nejustificat grăbește soluționarea speței date. Astfel, deși în ședința din 23 iunie 2021, avocatul Chiriac Igor, a comunicat că este prima apariție a lui în vederea reprezentării intereselor lui Lisnic Igor și Olesei Lisnic, și că de fapt se află în concediu anual de odihnă, iar cauza civilă este de o complexitate deosebit de mare și este necesar termen pentru pregătirea poziției de apărare, precum și că unul dintre clienți se află peste hotarele

țării, completul a decis amânarea ședinței doar pentru o săptămână.

În aceste sens, se creează o impresie că completul de judecată are o părere preconcepută și încearcă de a crea premise pentru adoptarea unei hotărâri favorabile unei părți, motive care dau naștere suspiciunilor și neîncrederii în judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea apelului declarat de Lisnic Igor și Lisnic Olesea, ar putea fi știrbită de acțiunile întreprinse de instanță sau de calitatea procesuală a participanților la proces.

Colegiul consideră că motivele, invocate în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile, fără a fi fortificate prin probe, nu pot servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la strămutare, cauza civilă urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Chiriac Igor în interesele lui Lisnic Igor și Olesei Lisnic.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iordachi Vasile către Lisnic Igor și Lisnic Olesea cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și la acțiunea reconvențională depusă de Lisnic Igor către Iordachi Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru