

## Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

soluționând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Edineț, sediul central,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic "Protecția Plantelor" SRL către SRL "Svetconstruct" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

### c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2021, Centrul Științifico-Practic "Protecția Plantelor" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Svetconstruct" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus primirea în procedură a cererii de chemare în judecată, iar prin încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii. A fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL "Svetconstruct" în limita valorii acțiunii în sumă de 426581,25 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iulie 2021, s-a dispus strămutarea cauzei civile spre judecare, Judecătoriei Edineț, sediul central.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 23 iulie 2021, a fost suspendată examinarea cauzei civile cu transmiterea acesteia pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Edineț, sediul central, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a judeca cauza civilă din următoarele motive.

Conform art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de

lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În context, Colegiul evidențiază că prevederile art. 39 alin. (11) al Codului de procedură civilă stipulează expres competența instanțelor, la alegerea reclamantului, în cazul în care acțiunea născută din contractul *în care se indică locul executării lui*. Astfel, legiuitorul a oferit părților unui proces civil, posibilitatea să anticipeze unele situații de conflict, în special locul soluționării unui litigiu judiciar.

La caz, potrivit contractelor de vânzare-cumpărare nr. 11 din 05 martie 2018 nr. 9 din 19 martie 2019, nr. 11 din 11 martie 2020, încheiate între Centrul Științifico-Practic "Protecția Plantelor" SRL, în calitate de vânzător, și SRL "Svetconstruct", în calitate de cumpărător, în pct. 7.4, părțile contractuale au stipulat că "*locul executării contractului va fi la sediul vânzătorului*", adică xxxxx.

În această ordine de idei, Colegiul consideră irelevante argumentele expuse în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu privire la faptul că simpla indicare în contract a locului executării lui nu atestă că contractul a fost executat în acel loc, or, anume acesta este sensul prevederilor legale citate supra, alegerea competenței dacă în contract *se indică locul executării contractului*.

La fel, prima instanță eronat a notat că din materialele cauzei nu se poate identifica locul executării contractului de vânzare-cumpărare, or în consecința lor se admite o interpretare extensivă a prevederilor legale, rezumându-se la faptul că instanța competentă de a examina acțiunea născută din contract este cea de la locul executării și nu cea de la locul executării indicat în contract.

În altă ordine de idei, preocupările instanțelor de judecată, sub aspectul identificării locului de fapt al executării contractului, ar anihila în totalitate disponibilitatea părții de a alege instanța pentru sesizarea cu o acțiune de apărare a drepturilor sale, precum și libertatea contractuală a părților la general, or indiferent de voința persoanelor menționate, anume instanța va fi cea care va stabili locul executării contractului și, respectiv, competența teritorială, fapt care contravine principiilor unui proces civil.

Astfel, Colegiul conchide că competență să judece prezenta cauză civilă, este Judecătoria Chișinău, sediul Centru care urmează să o examineze în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la examinarea cauzei civile intentate la cererea depusă de Centrul Științifico-Practic "Protecția Plantelor" SRL către SRL "Svetconstruct" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă menționată se remite conform competenței spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru