

## ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de BC „FinComBank” SA împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul procesului de insolabilitate în privința SA „Burlacu-Vin”,

### c o n s t a ț ă:

La 24 decembrie 2014, SRL „Casa Universal” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA “Burlacu-Vin”.

Prin hotărârea din 23 martie 2015 a Curții de Apel Comrat, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SA “Burlacu-Vin”, s-a stabilit termenul de înaintare a creanțelor; s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Rusu Dorin”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la 04 august 2015, BC „FinComBank” SA a depus contestație cu privire la creanțele SRL „Casa Universal”, admise și trecute de administratorul autorizat în tabelul creanțelor SA “Burlacu-Vin”, în proces de insolabilitate.

În motivarea contestației, BC „FinComBank” SA a indicat că SRL „Casa Universal” nu poate fi admisă ca și creditor al SA “Burlacu-Vin” în cadrul procesului de insolabilitate, deoarece n-a respectat procedura de depunere a cererii de validare a creanței sale, iar cererea prealabilă nu poate substitui obligația de depunere a cererii de validare a creanțelor.

Suplimentar a invocat că, SRL „Casa Universal” nu a confirmat documentar creanța sa față de SA “Burlacu-Vin”, iar potrivit ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2013, datoria SA “Burlacu-Vin” față de SRL „Casa Universal” rezultă din contractul nr.15/01-13 din 15 ianuarie 2013, dar care lipsește de la materialele dosarului.

La 24 august 2015, BC „FinComBank” SA a depus contestație suplimentară împotriva includerii creanței SRL „Casa Universal” în tabelul creanțelor SA “Burlacu-Vin”, în proces de insolabilitate.

În motivarea acestei contestații a indicat că, ordonanța judecătorească cu privire la încasarea de la SA “Burlacu-Vin” în beneficiul SRL „Casa Universal” a sumei de 20 000 000 lei cu titlu de datorie și 25 000 lei cu titlu de taxă de stat, a fost emisă de către Judecătoria Comrat în cadrul dosarului nr. 2p-96/2013. Astfel, în cadrul dosarului nominalizat există copia contractului nr.15/01.13 din 15 ianuarie 2013, încheiat între SRL „Casa Universal” și SA “Burlacu-Vin”, conform căruia părțile recunosc datoria SA “Burlacu-Vin” față de SRL „Casa Universal” în sumă de 20 000 000 lei. Potrivit contractului, datoria SA “Burlacu-Vin” față de SRL „Casa Universal” rezultă din contractul de cesiune a dreptului de creanță nr.03/01/2013 din 03 ianuarie 2013, încheiat între SRL „Casa Universal” și Stoianoglo Serghei, iar acesta din urmă în cazul dat are două roluri: de director al SA “Burlacu-Vin” și de creditor al SA “Burlacu-Vin”. Consideră că această informație intenționat a fost ascunsă de către SRL „Casa Universal” și Stoianoglo Serghei, deoarece există temeiuri pentru nevalidarea creanțelor SRL „Casa Universal” față de SA “Burlacu-Vin” sau validarea lor conform rangului șase, fără drept de vot la adunarea generală a creditorilor.

La 22 septembrie 2015, BC „Unibanc” SA a depus contestație împotriva includerii creanței SRL „Casa Universal” în tabelul creanțelor SA “Burlacu-Vin”, în proces de insolvență, solicitând trecerea creanței SRL „Casa Universal” din rangul cinci, în rangul șase.

Prin încheierea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de către BC „FinComBank” SA la 04 august 2015 și cea suplimentară din 24 august 2015, precum și contestația BC „Unibanc” SA cu privire la creanțele SRL „Casa Universal”, admise și trecute de administratorul autorizat în tabelul creanțelor debitorului SA “Burlacu-Vin”, în sumă de 20 025 000 lei.

La 26 februarie 2016, BC „FinComBank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat și emiterea unei noi decizii privind admiterea contestațiilor din 04 august 2015 și 24 august 2015.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de BC „FinComBank” SA, fiind menținută încheierea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat.

La 05 aprilie 2021, BC „FinComBank” SA a depus o cerere de revizuire, prin care solicită casarea deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat, cu adoptarea unei noi decizii de admitere a contestației BC „FinComBank” SA și radierea creanței SRL „Casa Universal” din tabelul creanțelor SA “Burlacu-Vin”.

În motivarea cererii de revizuire BC „FinComBank” SA s-a referit la încheierea nr. 2rh-1/2019 din 04 ianuarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și încheierea suplimentară nr. 2rh-1/2019 din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, întemeindu-și cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă. Potrivit revizuintei, există un litigiu de drept, acest fapt servind temei pentru radierea creanței SRL „Casa Universal”.

La 24 august 2021, SRL „Casa Universal” a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

La 02 septembrie 2021, administratorul autorizat Rusu Dorin a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și pe prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Reieșind din prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Circumstanța invocată de BC „FinComBank” SA este existența unui litigiu de drept în privința creanței SRL „Casa Universal”, fapt care, potrivit revizuintei, servește drept temei pentru radierea acestei creanțe din tabel.

Colegiul menționează că datoria SA “Burlacu-Vin” față de SRL „Casa Universal” a fost formată drept rezultat al Acordului de cesiune nr. 03/01-13 din 03.01.2013, încheiat între SRL „Casa Universal” și Stoianoglo Serghei. BC „FinComBank” SA a contestat legalitatea acestui acord, această cerere fiind respinsă prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Comrat, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2020. Respectiv, potrivit materialelor cauzei, nu există temeiuri pentru admiterea cererii de revizuire.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul menționează că revizuenta nu a motivat cu suficientă claritate care hotărâre, sentință sau decizie a instanței judecătorești, care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, s-a anulat ori s-a modificat, și în ce măsură acest fapt duce la modificarea soluției pe acest caz. Or, simpla trimitere la un act judecătorec prin care s-a respins o cerere de emitere a ordonanței judecătorești, nu este suficientă pentru a redeschide prezentul proces.

Sub acest aspect, Colegiul menționează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest

sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de BC „FinComBank” SA ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire și de a menține decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă BC „FinComBank” SA urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „FinComBank” SA împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul procesului de insolvență în privința SA „Burlacu-Vin”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru