

Dosarul nr. 2ra-1133/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și de Svetlana Nunu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 53/435 împotriva Svetlanei Nunu cu privire la evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 53/435, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, a fost casată hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 15 februarie 2017 ACC nr. 53/435 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Nunu cu privire la evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 în beneficiul Svetlanei Nunu a fost transmis în locațiune pe un termen de 3 ani, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 65,4 m.p. (subsol, etajul 1), pentru necesități gospodărești.

La 18 iulie 2013, între Consiliului mun. Chișinău și Svetlana Nunu a fost încheiat contractul de locațiune nr. 2/13/005 asupra încăperilor nr. 42, 43, 62- etajul 1 și nr. 27 -subsol cu suprafața totală de 65,4 m.p. din mun. xxxxx, pentru necesități gospodărești.

Prin Actul de primire-predare a încăperilor nelocuibile, date în chirie prin contractul de locațiune nr. 2/13/05 din 18 iulie 2013 au fost transmise spațiile nelocative nr. 42,43, 62, 27 cu suprafața de 65 4 m.p. din blocul locativ A, etajul 1 și subsol din xxxxx.

Prin procura nr. 43/340 din 26 iulie 2013, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a împuternicit-o pe Nunu

Svetlana cu dreptul de a înregistra la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău contractul de locaţiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013.

La 15 august 2013 a avut loc Adunarea generală a membrilor APLP nr. 53/435 COOP (la moment ACC nr. 53/435), în cadrul căreia s-a hotărât de a accepta amenajarea încăperilor auxiliare nr. 42 și nr. 43 din xxxxx, pentru necesitățile administrației Asociației, cu eliberarea acestor încăperi de către Constantin Nunu și a Svetlanei Nunu din încăperile auxiliare menționate supra, pentru a avea posibilitate de a utiliza aceste încăperi în scopuri administrative ale conducerii APLP nr. 53/435 COOP.

Astfel, APLP 53/435 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chişinău, intervenient accesoriu Nunu Svetlana și OCT mun. Chişinău, privind recunoașterea ilegalității deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 și a contractului de locaţiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP, a fost casată decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chişinău și hotărârea din 05 octombrie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chişinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chişinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care: a fost admisă parțial acțiunea depusă de Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chişinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile; a fost anulată decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locaţiune a unor încăperi din xxxxxx (subsol etajul 1) dnei Svetlana Nunu” și a fost constatată nulitatea contractului de locaţiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat între Consiliul mun. Chişinău și Nunu Svetlana; a fost respinsă pretenția Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, prin care a fost înregistrat contractul de locaţiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat cu Nunu Svetlana în baza deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locaţiune a unor încăperi din xxxxxx (subsol, etajul 1)) dnei Svetlana Nunu.

A indicat reclamantul că, la 15 decembrie 2016 în adresa Svetlanei Nunu a fost expediată somația/notificarea privind eliberarea încăperilor aflate în posesiune ilegală, odată ce prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost anulată decizia Consiliului mun. Chişinău și contractul de locaţiune în baza cărora au fost acordate spațiile în locaţiune pentru o perioadă de 3 ani.

Totodată, pentru a asigura recepționarea și posibilitatea pârâtei de a părăsi încăperile cu toate bunurile personale s-a acordat un termen de 30 zile din momentul recepționării somației/notificării.

A notat că, somația/notificarea adresată pârâtei a fost recepționată de ultima la data de 19 decembrie 2016. Termenul final pentru eliberarea spațiilor de uz comun aflate în posesiunea ilegală fiind 19 ianuarie 2017.

A afirmat că, până la momentul de față pârâta nu a eliberat spațiile de uz comun și refuză în continuare eliberarea benevolă a acestora, iar încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul au eșuat, motiv din care au fost nevoiți să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată privind dispunerea evacuării forțate din spațiile ocupate în mod ilegal împreună cu toate persoanele și bunurile aflate în interiorul acestora, fără acordarea unui alt spațiu.

A mai invocă că, în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/43-2 din 24 februarie 2004, Ordinului nr. 12/157-d din 14.11.2012 a Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și a Actului de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanța din 15 noiembrie 2012, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data 20 decembrie 2012, blocul locativ cu nr. cadastral xxxxx a fost transmis în gestiunea economică la APLP 53/435.

Ulterior prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat, privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 04 ianuarie 2017, Asociația de Locuințe Privatizate nr. 53/435 a fost reorganizată prin transformare în Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 53/435.

Conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 04 ianuarie 2017, ACC 53/435 este succesoarea în drepturi și obligații a APLP nr.53/435.

A susținut că la momentul de față, spațiile sunt ocupate abuziv de către pârâtă, constituie spațiile de uz comun, prin care trec rețelele ingineresti, destinate pentru aprovizionarea blocului cu apă, energie termică, cea electrică etc.

De asemenea, spațiile menționate sunt trecătoare, dispun de scară etajată de trecere de la etajul 1 în subsolul blocului locativ.

A mai indicat că până în luna martie anul 2013 asociația a avut acces în spațiile menționate și regulat efectua deservirea și întreținerea corespunzătoare a spațiilor menționate de uz comun. În prezent administrația asociației nu are acces liber în aceste spații, fapt ce îngreunează procesele de întreținere, reparație, deservire/montaj/demontaj a comunicațiilor ingineresti, motiv din care se pune în pericol siguranța locuitorilor blocului locativ, precum și se încalcă în mod flagrant tehnica securității.

La încercările administrației ACC nr.53/435 de a stabili un dialog productiv cu pârâta, ultima a refuzat categoric eliberarea benevolă a spațiilor de uz comun, considerând că posesiunea este legală și nu este motiv pentru eliberarea acestora.

Reclamantul ACC nr. 53/435 a solicitat evacuarea forțată a Svetlanei Nunu, împreună cu toate persoanele și bunurile aflate în încăperile de uz comun cu nr. 42, 43, 62 la parter și nr. 27 la subsol din blocul locativ nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx, și încasarea de la Nunu Svetlana în beneficiul ACC nr. 53/435 a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2017, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

La 25 aprilie 2018 reclamantului ACC nr. 53/435, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a

solicitat evacuarea forțată a Svetlanei Nunu, împreună cu toate persoanele și bunurile aflate în încăperile de uz comun cu nr. 42, 43 la parter și nr. 27 la subsol din blocul locativ nr. cadastral xxxxxx, amplasat în xxxxx și încasarea de la Svetlana Nunu în beneficiul ACC nr. 53/435 a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea depusă de ACC nr. 53/435 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 noiembrie 2020 ACC nr. 53/435, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2020.

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de ACC nr. 53/435, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care a fost dispusă evacuarea Svetlanei Nunu împreună cu toate persoanele și bunurile acestora din încăperile de uz comun nr. 42, 43 parter și nr. 27 subsol din blocul locativ amplasat în mun. xxxxx, înregistrat cu nr. cadastral xxxxx. A fost încasat în beneficiul ACC nr. 53/435 din contul Svetlanei Nunu suma de 100 de lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță și suma de 75 de lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

În favoarea concluziei enunțate instanța de apel reține că, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 în beneficiul Svetlanei Nunu a fost transmis în locațiune pe un termen de 3 ani, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 65,4 m.p. din mun. xxxxx (subsol, etajul 1), pentru necesități gospodărești.

La 18 iulie 2013, între Consiliului mun. Chișinău și Svetlana Nunu a fost încheiat contractul de locațiune nr. 2/13/005 asupra încăperilor nr. 42, 43, 62-etajul 1 și nr. 27 – subsol, cu suprafața totală de 65,4 m.p. din xxxxx, pentru necesități gospodărești.

Prin Actul de primire-predare a încăperilor nelocuibile, date în chirie prin contractul de locațiune nr. 2/123/005 din 18 iulie 2013 au fost transmise spațiile nelocative nr. 42, 43, 62, 27 cu suprafața de 65,4 m.p. din blocul locativ lit. A, etajul 1 și subsol, din xxxxxx.

Prin procura nr. 43/340 din 26 iulie 2013, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a împuternicit-o pe Nunu Svetlana cu dreptul de a înregistra la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău contractul de locațiune nr.2/13/005 din 18 iulie 2013.

La 15 august 2013 a avut loc Adunarea generală a membrilor APLP nr. 53/435 COOP (la moment ACC nr. 53/435), la care s-a hotărât de a accepta amenajarea încăperilor auxiliare nr. 42 și 43 din str. xxxxxx, pentru necesitățile administrației Asociației, cu eliberarea lui Constantin Nunu și a Svetlanei Nunu din încăperile auxiliare menționate supra, pentru a avea posibilitate de a utiliza aceste încăperi în scopuri administrative ale conducerii APLP nr. 53/435 COOP.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP, a fost casată decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor

de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile. A fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din xxxxxxx dnei Svetlana Nunu”. A fost constatată nulitatea contractului de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Nunu Svetlana. A fost respinsă cerința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, prin care a fost înregistrat contractul de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat cu Nunu Svetlana în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Serghei Lazo 36 lit. A (subsol etajul 1) dnei Svetlana Nunu”.

La fel, Colegiul judiciar al instanței de apel a reținut că, în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/43-2 din 24 februarie 2004, Ordinului nr. 12/157-d din 14.11.2012 a Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și a Actului de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanța din 15.11.2012, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data 20 decembrie 2012, blocul locativ cu nr. cadastral xxxxx a fost transmis în gestiunea economică la APLP 53/435.

Ulterior, prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat, privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 04 ianuarie 2017, Asociația de Locuințe Privatizate nr. 53/435 a fost reorganizată prin transformare în Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 53/435.

Conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 04 ianuarie 2017, ACC 53/435 este succesoarea în drepturi și obligații a APLP nr. 53/435.

Astfel, este cert faptul că în prezent, încăperile de uz comun cu nr. 42, 43 la parter și nr. 27 subsol din xxxxxx, sânt ocupate de către pârâtă/intimată Nunu Svetlana, fapt care nu a fost negat de către ultima.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, deși nu neagă pârâta/intimată faptul că ocupă spațiile indicate supra, nu a putut explica și proba temeiul legal de aflare în spațiile menționate.

Aici, Colegiul judiciar al instanței de apel a punctat că, deși Consiliul municipal este proprietar de drept al blocului locativ, în care sânt amplasate și spațiile litigioase, având dreptul de a expune la licitație încăperile respective în conformitate cu prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009. Însă, acest fapt nu împiedică apelantei/reclamante ACC nr. 53/435 care, potrivit extrasului din Registrul bunului imobil (V. I f. d. 11-12) deține în gestiune

economică încăperile menționate, să solicite evacuarea Svetlanei Nunu împreună cu toate persoanele și bunurile acestora din încăperile de uz comun nr. 42, 43 parter și nr. 27 subsol în blocul locativ amplasat în xxxxx înregistrat cu nr. cadastral xxxxx.

Subsidiar, Colegiul judiciar al instanței de apel a reliefat că, spațiile litigioase ocupate de către intimată constituie spații de uz comun, prin care trec rețelele ingineresti, destinate pentru aprovizionarea blocului cu apă, energie termică, cea electrică etc.

Astfel, apelanta nu are acces liber în aceste spații, fapt ce îngreunează procesele de întreținere, reparație, deservire/montaj/demontaj a comunicațiilor ingineresti, motiv din care se pune în pericol siguranța locuitorilor blocului locativ, precum și se încalcă în mod flagrant tehnica securității.

Conform art. 5 din Legea Condominiului fondului locative, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele ingineresti din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deservește mai multe locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

În temeiul legii precitate, Asociația de coproprietari poate gestiona, deservi, exploata și repara bunurile imobiliare din condominiu.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere arbitrară Deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, cât și probelor care au fost prezentate referitor la tipul încăperilor și capacitatea de gestiune a acestora de către asociația de coproprietari în condominiu.

Or, apelanta ACC 53/435 având la dispoziție gestiunea economică a blocului locativ nu este posibilă realizarea acesteia prin excluderea anumitor încăperi sau neinclusiunea acestora în administrare, deoarece constituie parte integrală a blocului locativ și administrarea acestora urmează să realizeze în măsură deplină de către administrația ACC nr. 53/435 și nu de către un locatar Nunu Svetlana, care în lipsa unui act legal, ocupă spațiile litigioase.

Totodată, este greșită și concluzia instanței de fond precum că doar prin tranzitarea tuturor încăperilor, pârâta/intimata Nunu Svetlana poate ajunge la imobilul său.

Or, aceste circumstanțe nu justifică în nici un mod legalitatea ocupării spațiilor litigioase. De altfel, apelantul corect a punctat că în cazul necesității de a trece printr-o încăpere de uz comun, pârâta/intimată putea recurge la instituția servituții, care iar fi permis tranzitarea încăperii nr. 62 pentru a accede în bunul său imobil.

La 24 mai 2021 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a examinat cauza în absența lor, deși la 13 mai 2021 au expediat prin intermediul adresei electronice o cerere de amânare a examinării apelului.

A mai indicat că ședința fixată la data de 13 mai 2021 a fost prima ședință numită de instanța de judecată, iar Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au făcut uz de dreptul său de a solicita amânarea ședinței, deci, conform prevederilor Codului de procedură civilă instanța era obligată să admită cererea de amânare a Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, fără ai îngrădi drepturile.

Instanța de apel a dispus de bunurile unui participant lipsă la proces după bunul său plac, chiar dacă s-a atras atenția că există mai multe acte judecătorești definitive, care statuează suplimentar că bunurile sunt ale Consiliului municipal Chișinău și nu au fost transmise spre gestiune către careva terți.

La 31 mai 2021 și suplimentar la 23 iulie 2021 Svetlana Nunu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și urmează a fi casată integral deoarece normele de drept material au fost aplicate în mod eronat, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea.

A susținut că doar Consiliul mun. Chișinău în calitatea sa de proprietar putea decide asupra bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate, în cauză asupra încăperilor nr. 42, 43 și 62 la parter și nr. 27 subsol din xxxxx, ori încăperile date nu au fost niciodată transmise asociației ACC nr. 53/435 și nici APLP nr. 53/435 fapt constatat cu certitudine de instanța de fond din probele prezentate de Svetlana Nunu și cercetate nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată.

A mai susținut că instanța de apel a examinat apelul declarat de ACC nr. 53/435 superficial și formal, fără o examinare minuțioasă a tuturor motivelor și temeiurilor expuse în referință, fără cercetare judecătorească a probelor din dosar cu încălcarea drepturilor procedurale a Consiliului mun. Chișinău.

A menționat că instanța de apel eronat a concluzionat că încăperile menționate sunt încăperi de uz comun, deoarece acest fapt este deja stabilit de către o instanță superioară, care are statut de lucru judecat și nu se mai cer a fi dovedite în fața instanței inferioare. Cu atât mai mult, încăperile date nici nu întrunesc elementele definitorii ale unor încăperi de uz comun, or prin încăperile respective nu trec rețele ingineresti destinate asigurării blocului locativ cu apă, energie termică și electrică și nu sunt destinate necesităților de deservire a blocului locativ cu alte servicii, fapt dovedit prin probele anexate și administrate încă în prima instanță.

Prin notificarea din 22 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 16 iulie 2021 ACC nr. 53/435, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia a depus referință, prin care a solicitat ca recursurile depuse de Svetlana Nunu și Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să fie considerate inadmisibile.

La 22 iulie 2021 Svetlana Nunu a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 mai 2021, iar la 24 mai 2021 Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, și respectiv la 31 mai 2021 Svetlana Nunu, adică în termenul prevăzut de lege, au declarat recursuri.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Svetlana Nunu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor susținute în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, și de Svetlana Nunu, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și de Svetlana Nunu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru