

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: C.Rîmari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S.Procopciuc, E.Grumeza, N.Chircu)  
instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

## ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de  
Producție și Comerț, Pușcaș Valentin cu privire la emiterea unei încheieri  
suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș  
Valentin, Pușcaș Ana, Pușcaș Aurelia, Rîbac Victor, Popov Nadejda, Spijavca  
Mihail, Spijavca Adriana, Certan Liudmila, Spijavca Nicolai, Driomin Iuri,  
Driomina Liudmila, Bogonos Veaceslav, Vitiuc Mihail, Gudumac Alexandr,  
Gudumac Nadejda, Culceac Ivan, Culceac Larisa, Culceac Maria, Cernei Olga,  
Cruglea Larisa, Bogaci Vladimir, Mîrza Evghenia, Carcea Larisa cu privire la  
anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2018 SRL „Service-Auto” FPC a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Sipuș”, Rîbac Victor, Popov Nadejda, Spijavca Mihail,  
Certan Liudmila, Spijavca Nicolai, Driomin Iuri cu privire la anularea contractelor  
de arendă, aplicarea măsurilor de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată  
(dosar nr.2-211/2018).

A solicitat SRL „Service-Auto” FPC declararea nulității contractelor de  
vînzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale amplasate în  
extravilanul XXXXX: nr.XXXXX (încheiat între Rîbac Victor și SRL „Sipuș”),  
nr.XXXXX (încheiat între Popov Nadejda și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat  
între Spijavca Mihail și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Certan Liudmila  
și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Spijavca Nicolai și SRL „Sipuș”),  
nr.XXXXX (încheiat între Driomin Iurii și SRL „Sipuș”); aplicarea sechestrului  
asupra terenurilor în litigiu; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 23 aprilie 2018  
cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin încheiere Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 23 aprilie 2018 s-a aplicat sechestrul pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.

Prin decizia din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a casat încheierea Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 23 aprilie 2018 cu emiterea unei noi decizii prin care cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins.

La data de 23 aprilie 2018 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sipuș”, Bogonos Veaceslav Serghei, Vitiuc Mihail Nicolae, Gudumac Alexandru Ion, Culceac Ion Ion, Culceac Larisa Mihail și Culceac Maria Alexandru, solicitând declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale amplasate în extravilanul XXXXX: nr.XXXXX (încheiat între Bogonos Veaceslav și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Vitiuc Mihail și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Gudumac Alexandru și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Culceac Ion și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Culceac Larisa și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Culceac Maria și SRL „Sipuș”); aplicarea sechestrului asupra terenurilor în litigiu; încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 24 aprilie 2018 SRL „Service-Auto” FPC a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sipuș” FPC, Cernei Olga Vladimir, Cruglea Larisa Vasile, Bogaci Vladimir Vasile, Mîrza Evghenia Nicolae și Carcea Larisa, solicitând declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale amplasate în extravilanul XXXXX: nr.XXXXX (încheiat între Cernei Olga și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Cernei Olga și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Cruglea Larisa și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Bogaci Vladimir și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Mîrza Evghenia și SRL „Sipuș”), nr.XXXXX (încheiat între Carcea Larisa și SRL „Sipuș”); aplicarea sechestrului asupra terenurilor în litigiu; încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantul.

Ulterior, la data de 03 iulie 2018 SRL „Service-Auto” FPC a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sipuș” FPC, Bogonos Veaceslav Serghei, Vitiuc Mihail Nicolae, Gudumac Alexandru Ion, Gudumac Nadejda, Culceac Ion Ion, Culceac Larisa Mihail și Culceac Maria Alexandru, Pușcaș Ana, Pușcaș Valentin cu privire la modificarea obiectului acțiunii, prin care a solicitat reclamantul declararea nulității :

- contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Bogonos Veaceslav și Pușcaș Ana la 05.09.2017, prin care a fost înstrăinat terenul cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Vitiuc Mihail și Pușcaș Ana la 24.10.2017;

- contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr.cadastral XXXXX, încheiat între Gudumac Alexandru și Gudumac Nadejda, de o parte, și Pușcaș Valentin, pe de altă parte, la 10.03.2017;

- contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr.cadastral XXXXX, încheiat între Culceac Ivan și Pușcaș Ana la 08.11.2016;

- contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr.cadastral XXXXX, încheiat între Culceac Larisa și Pușcaș Ana la 08.11.2016;

- contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr.cadastral XXXXX, încheiat între Culceac Maria și Pușcaș Valentin la 10.03.2017;

- și încasarea de la pârâți în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a dispus conexarea cauzelor civile nr.2-213/2018 și 2-220/2018 la cauza civilă 2-211/2018.

La data de 17 octombrie 2018 SRL „Service-Auto” FPC a depus cerere cu privire la concretizarea cerințelor, prin care a solicitat declararea nulității:

- contractului de vânzare-cumpărare din 21 martie 2017 încheiat între Rîbac Victor și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 25 septembrie 2017, încheiat între Popov Nadejda și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 15 decembrie 2016, încheiat între Spijavca Mihail, Spijavca Adriana și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 23 iulie 2017, încheiat între Certan Liudmila și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu numărul cadastral XXXXX;

- antecontractul de vânzare-cumpărare din 01 septembrie 2017, încheiat între Spijavca Nicolai și Pușcaș Aurelia asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 25 mai 2017, încheiat între Driomin Iuri, Driomina Liudmila și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 05 septembrie 2017, încheiat între Bogonos Veaceslav și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 24 octombrie 2017, încheiat între Vitiuc Mihail și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 10 martie 2017, încheiat între Gudumac Alexandr, Gudumac Nadejda și Pușcaș Valentin asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 08 noiembrie 2016, încheiat între Culceac Ivan și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 08 noiembrie 2016, încheiat între Culceac Larisa și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 10 martie 2017, încheiat între Culceac Maria și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 13 noiembrie 2017, încheiat între Cernei Olga și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 13 noiembrie 2017, încheiat între Cernei Olga și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 25 ianuarie 2017, încheiat între Cruglea Larisa și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 05 mai 2016, încheiat între Bogaci Vladimir și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 27 septembrie 2017, încheiat între Mîrza Evghenia și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare din 27 octombrie 2017, încheiat între Carcea Larisa și Pușcaș Ana asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Service-Auto” FPC.

S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3421 ha situat în extravilanul XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(3) din contractul de vânzare-cumpărare nr.5887 din 25 septembrie 2017 încheiat între Popov Nadejda și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1439 ha situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(1) din contractul de vânzare-cumpărare nr.15519 din 15 decembrie 2016 încheiat între Spijavca Mihail, Spijavca Adriana și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3419 ha, situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(1) din contractul de vânzare-cumpărare nr.5136 din 25 mai 2017, încheiat între Driomin Iuri, Driomina Liudmila și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3419 ha, situat în s.XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(2) din contractul de vânzare-cumpărare nr.9156 din 05 septembrie 2017, încheiat între Bogonos Veaceslav și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.10851 din 24 octombrie 2017, încheiat între Vitiuc Minail și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia având ca obiect vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,2337 ha situat în extravilanul XXXXX.

- S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.5980 din 27 septembrie 2017 încheiat între Mîrza Evghenia și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia având ca obiect vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,5525 ha situat în extravilanul XXXXX.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,5526 ha situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(1) din contractul de vânzare-cumpărare nr.2798 din 10 martie 2017 încheiat între Gudumac Alexandr, Gudumac Nadejda și Pușcaș Valentin.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1301 ha situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(1) din contractul de vânzare-cumpărare nr.14284 din 08 noiembrie 2016 încheiat între Culceac Ivan și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1083 ha, situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(3) din contractul de vânzare-cumpărare nr.2803 din 10 martie 2017, încheiat între Culceac Maria și Pușcaș Valentin.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1306 ha,

situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(1) din contractul de vânzare-cumpărare nr.14279 din 08 noiembrie 2016 încheiat între Culceac Larisa și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,2141ha, situat în extravilanul XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(1) din contractul de vânzare-cumpărare nr.2803 din 10 martie 2017 încheiat între Cruglea Larisa și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,691 ha situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(3) din contractul de vânzare-cumpărare nr.4483 din 05 mai 2016 încheiat între Bogaci Vladimir și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a declarat nulă clauza contractuală privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1568 ha, situat în XXXXX stipulată în punctul 2.1 alin.(5) din contractul de vânzare-cumpărare nr.10979 din 27 octombrie 2017 încheiat între Carcea Larisa, reprezentată de Carcea Cristian și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Service-Auto” privind declararea nulă a antecontractului de vânzare-cumpărare a terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1305 ha, situat în extravilanul XXXXX stipulat în pct.1.1 alin.(1) din antecontractul de vânzare-cumpărare nr.8964 din 01 septembrie 2017 încheiat între Spijavca Nicolai și Pușcaș Aurelia.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Service-Auto” privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1306 ha, situat în extravilanul XXXXX stipulată în punctul 2.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr.7389 din 13 noiembrie 2017, încheiat între Cernei Olga și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Service-Auto” privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1306 ha, situat în extravilanul XXXXX, stipulată în punctul 2.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr.7393 din 13 noiembrie 2017, încheiat între Cernei Olga și Pușcaș Ana, reprezentată de Pușcaș Aurelia.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Service-Auto” privind declararea nulă a contractului de donație a terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3419 ha, situat în extravilanul XXXXX stipulat în punctul 1 din contractul de donație nr.2785 din 21 martie 2017, încheiat între Rîbac Victor și Pușcaș Ana.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Service-Auto” privind declararea nulă a contractului de donație a terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,2338 ha situat în extravilanul XXXXX stipulat în punctul 2.1 din contractul de donație nr.3236 din 23 martie 2017 încheiat între Certan Liudmila și Pușcaș Ana.

- S-a încasat în mod solidar de la SRL „Sipuș”, Pușcaș Valentin, Pușcaș Ana, Pușcaș Aurelia, Popov Nadejda, Spijavca Mihail, Spijavca Adriana, Certan Liudmila, Driomin Iuri, Driomin Liudmila, Bogonos Veaceslav, Vitiuc Mihail, Gudumac Alexandr, Gudumac Nadejda, Culceac Ivan, Culceac Larisa, Culceac Maria, Cruglea Larisa, Bogaci Vladimir, Mîrza Evghenia, Carcea Larisa în beneficiul lui SRL „Service-Auto” cheltuieli de judecată cu titlul cheltuieli suportate de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 7103,52 lei. În rest, cererea SRL „Service-Auto” FPC privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

- S-a admis integral cererea Aurelei Pușcaș privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la SRL „Service-Auto” în beneficiul Aurelei Pușcaș cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 5000 de lei.

- S-a admis parțial cererea Anei Pușcaș privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la SRL „Service-Auto” în beneficiul Anei Pușcaș cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 1333 de lei. În rest, cererea Anei Pușcaș privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuielilor pentru asistența juridică, s-a respins ca neîntemeiată.

- S-a admis parțial cererea SRL „Sipuș” privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la SRL „Service-Auto” în beneficiul lui SRL „Sipuș” cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 1389 de lei. În rest, cererea SRL „Sipuș” privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuielilor pentru asistența juridică, s-a respins ca neîntemeiată.

- S-a respins cererea lui Pușcaș Valentin privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuielilor pentru asistența juridică, ca neîntemeiată.

La data de 26 decembrie 2019 SRL „Service-Auto” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea pretențiilor respinse.

Tot la 26 decembrie 2019 SRL „Sipuș” FPC, Pușcaș Valentin și Pușcaș Ana au declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea pretențiilor admise.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți apelul depus de SRL „Service-Auto” s-a restituit, iar apelul depus de SRL „Sipuș”, Pușcaș Valentin și Pușcaș Ana s-a acceptat spre examinare.

Prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Service-Auto” FPC și s-a menținut încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel depusă de SRL „Service-Auto” FPC s-a restituit.

Prin decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial cererea de apel depusă de SRL „Sipuș” FPC, Pușcaș Valentin și Pușcaș Ana.

S-a casat parțial hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Service-Auto” FPC împotriva SRL „Sipuș” FPC, Pușcaș Valentin, Pușcaș Ana, Pușcaș Aurelia, Rîbac Victor, Popov Nadejda, Spijavca Mihail, Spijavca Adriana, Certan Liudmila, Spijavca Nicolai, Driomin Iuri, Driomina Liudmila, Bogonos Veaceslav, Vitiuc Mihail, Gudumac Alexandr, Gudumac Nadejda, Culceac

Ivan, Culceac Larisa, Culceac Maria, Cernei Olga, Cruglea Larisa, Bogaci Vladimir, Mîrza Evghenia, Carcea Larisa cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare și a clauzelor contractuale în partea în care s-a admis acțiunea civilă depusă de SRL „Service-Auto” FPC împotriva Nadejdei Popov, Pușcaș Ana, Spijavca Mihail, Spijavca Andriana, Driomin Iuri, Driomina Liudmila, Bogonos Veaceslav, Vitiuc Mihail, Mîrza Evghenia, Gudumac Alexandr, Gudumac Nadejda, Pușcaș Valentin, Culceac Ivan, Culceac Maria, Culceac Larisa, Cruglea Larisa, Bogaci Vladimir, Carcea Larisa și s-a declarat nulitatea:

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.5887 din 25 septembrie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3421 ha, situat în extravilanul XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.15519 din 15 decembrie 2016 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1439 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.5136 din 25 mai 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3419 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.9156 din 05 septembrie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,3419 ha, situat în XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare nr.10851 din 24 octombrie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,2337 ha, situat în extravilanul XXXXX;

- contractului de vânzare-cumpărare nr.5980 din 27 septembrie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,5525 ha, situat în extravilanul XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.2798 din 10 martie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,5526 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.14284 din 08 noiembrie 2016 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1301 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.2803 din 10 martie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1083 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.14279 din 08 noiembrie 2016 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1306 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.2803 din 10 martie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,2141 ha, situat în extravilanul XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.4483 din 05 mai 2016 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,691 ha, situat în XXXXX;

- clauzei contractuale din contractul de vânzare-cumpărare nr.10979 din 27 octombrie 2017 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinația agricolă cu

numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1568 ha, situat în XXXXX precum și în latura încasării cheltuielilor de judecată în beneficiul SRL „Service-Auto”, FPC „Sipuș” SRL, Pușcaș Ana, Pușcaș Valentin și în latura dată se emite o hotărâre nouă prin care acțiunea civilă formulată de SRL „Service-Auto” FPC s-a respins.

S-a încasat de la SR „Service-Auto” FPC în beneficiul SRL „Sipuș” FPC suma de 15707 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la SRL „Service-Auto” FPC în beneficiul lui Pușcaș Valentin suma de 10325 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la SRL „Service-Auto” FPC în beneficiul Anei Pușcaș suma de 10325 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

La 5 aprilie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț, reprezentat de avocatul Valeriu Botnari a declarat recurs împotriva deciziei 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin referința depusă la 24 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin, Pușcaș Aurelia, Pușcaș Ana au solicitat respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț, reprezentat de avocatul Valeriu Botnari, ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț, reprezentat de avocatul Valeriu Botnari împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat inadmisibil.

Ulterior, la 24 iunie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin a depus o cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021 în partea încasării cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică achitate în instanța de recurs în sumă de 7 500 de lei, pentru întocmirea referinței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, se constată că prin încheierea Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț, reprezentat de avocatul Valeriu Botnari împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat inadmisibil.

Prin urmare, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod

unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, înaintând cererea cu privire la adoptarea unei încheieri suplimentare, Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin a invocat omiterea soluționării de către instanța de recurs a problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 7 500 lei în vederea depunerii referinței în instanța de recurs.

În motivarea solicitării acesta a menționat că, suma de 7 500 lei, este achitată oficial, cu eliberarea unui bon de plată, ordin nr.166 din 18 mai 2021.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că solicitarea de a încasa cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 7500 lei, la depunerea referinței în instanța de recurs, este neîntemeiată, or, la caz, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț, reprezentat de avocatul Valeriu Botnari a fost considerat inadmisibil prin încheierea din 16 iunie 2021, care a fost emisă în limitele prevăzute de art. 440 din Codul de procedură civilă.

De altfel, instanța de recurs învederează că solicitările Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin excede împuternicirile instanței de recurs la etapa dată, or emiterea hotărârii suplimentare poate fi dispusă doar dacă a fost soluționat fondul recursului.

Prin urmare, Colegiul civil menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin, nu este îngădită de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni separate în instanța de drept comun cu prezentarea tuturor probelor.

Mai mult ca atât, instanța de recurs conchide că nu se poate limita la interpretarea prevederilor art. 250 Cod de procedură civilă, așa cum se solicită în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, or o lămurire completă și judicioasă a problematicii juridice puse în discuție presupune o interpretare sistemică a dispozițiilor Codului de procedură civilă, care de fapt și-a actualizat noutatea, deoarece chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanței de recurs, în urma unei interpretări concretizate într-o practică judiciară consacrată.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept neîntemeiată cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în temeiul art. art. 250 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, iar drept consecință, cererea în cauză urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021, în cauza

civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” Firmă de Producție și Comerț împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș” Firmă de Producție și Comerț, Pușcaș Valentin, Pușcaș Ana, Pușcaș Aurelia, Rîbac Victor, Popov Nadejda, Spijavca Mihail, Spijavca Adriana, Certan Liudmila, Spijavca Nicolai, Driomin Iuri, Driomina Liudmila, Bogonos Veaceslav, Vitiuc Mihail, Gudumac Alexandr, Gudumac Nadejda, Culceac Ivan, Culceac Larisa, Culceac Maria, Cernei Olga, Cruglea Larisa, Bogaci Vladimir, Mîrza Evghenia, Carcea Larisa cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru