

Dosarul nr. 2ra-1134/2021

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: Gh.Bîrsan)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Evstratii Ion, reprezentat de
avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Belitei Liviu
împotriva lui Evstratii Ion cu privire la încasarea prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2020 Belitei Liviu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Evstratii Ion privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de
judecată cauzate prin contravenție.

În motivarea acțiunii a menționat că, la începutul lunii iunie 2020 cet.
Evstratii Ion, din dorința de răzbunare, folosind rețelele de socializare „ facebook”
l-a calomniat prin postarea unor caricaturi și fapte care nu corespund adevărului.

S-a adresat la Procuratura raionului Edineț, care a remis plângerea spre
examinare la IP Edineț, unde în rezultatul examinării plângerii, faptele s-au
adeverit.

Astfel, în privința lui Evstartii Ion a fost pornită cauză contravențională
conform art. 70 alin.1 Cod contravențional.

A indicat reclamantul că în rezultatul acțiunilor ilicite a lui Evstartii Ion, i-a
fost cauzat un prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice, umilință, rușine,
frustrare, prejudiciu care îl apreciază în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Evstratii Ion în beneficiul lui Belitei
Liviu prejudiciul moral cauzat prin contravenție în sumă de 1000 lei și cheltuieli de
judecată în sumă de 1600 lei.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat
de Belitei Liviu, s-a respins apelul declarat de Evstratii Ion și s-a modificat
hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central în latura
cuantumului prejudiciului moral prin majorarea sumei încasate de la 1000 de lei la
6000 de lei. În partea încasării cheltuielilor de judecată hotărârea s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că vina lui Evstratii Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită pe deplin prin procesul verbal de constatare a contravenției și decizia agentului constator de sancționare, care n-au fost contestate.

A menționat instanța de apel că Evstratii Ion cu vinovăție a acționat față de Belitei Liviu, l-a calomniat prin postarea caricaturilor pe rețeaua de socializare „Facebook”, înregistrat pe numele lui Vanea Istratii, unde s-au depistat diferite caricaturi, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea reclamantului.

Astfel, instanța de apel a relatat că prima instanță corect a constatat că Evstratii Ion a acționat în mod ilicit, prin acțiunile sale cauzând un prejudiciu moral, fiind pasibil de răspunderea de daune menționate la prevederile art. 2036 și 2037 Cod civil (faptă cu caracter ilicit, este cauzat un prejudiciu altei persoane și între fapta ilicită săvârșită și prejudiciu respectiv este un raport direct de cauzalitate).

Instanța de apel a concluzionat că încasarea sumei de 1000 de lei ca prejudiciu moral nu este o sumă suficientă pentru a compensa suferințele morale suportate de reclamant și din considerentele date hotărârea primei instanțe a fost modificată prin majorarea prejudiciului moral încasat la suma de 6000 lei.

Reieșind din prevederile art.45 Cod contravențional, instanța de apel a relatat că aplicarea sancțiunii contravenționale nu exclude răspunderea civilă în sensul încasării prejudiciului, la caz, a prejudiciului moral.

La 08 iunie 2021, Evstratii Ion, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a menționat că instanța de apel nu a motivat din ce considerente a încasat prejudiciul moral în sumă de 6000 de lei, or obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență prevăzută de art.239 Cod de procedură civilă și art.6 alin.(1) CEDO.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 29 aprilie 2021, astfel recursul declarat la 08 iunie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 20 mai 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Examinând temeiurile recursului declarat de Evstratii Ion, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Evstratii Ion, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că

nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Evstratii Ion, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Evstratii Ion, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru