

Dosarul nr. 2ra-1065/2021

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. R. Chistruga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Chetrar împotriva lui Vladimir Chetrar cu privire la determinarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor și încasarea acesteia,

împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca și apelul incident declarat de către Vladimir Chetrar, și a fost menținută hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La data de 31 octombrie 2019, Olesea Chetrar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Chetrar cu privire la determinarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor și încasarea acesteia.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin hotărârea din 03 noiembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-3739/09, a fost dispusă desfacerea căsătoriei dintre Olesea Chetrar (Barladean) și Vladimir

Chetrar, înregistrată de Primăria com. Cotova, r-nul Drochia, cu stabilirea domiciliului copilului minor, XXX XXX (născut la XXX) la domiciliul mamei; încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, XXX XXX, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului, începând cu data adresării reclamantei în judecată – 04 septembrie 2009 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Totodată, a afirmat reclamanta că, în rezultatul actului judecătoresc, s-a eliberat titlul executoriu nr. 2-3739/09 din 03 noiembrie 2009, care în condițiile art.52 al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, au fost preluate materialele procedurilor de executare transmise în arhiva sectorului 9 din 2010 a Oficiului de executare Buiucani.

Conform datelor din registrul documentelor executorii a Oficiului de executare Buiucani, s-a constatat că documentul executoriu cu nr. 2-3839/09 din 03 noiembrie 2009, unde în calitate de debitor figurează Vladimir Chetrar și creditor Olesea Chetrar (Barladean), este restituit conform art. 82 alin.1 Cod de executare la data de 18 februarie 2010, iar procedura de executare nr. 341/09-2010, a fost transmisă la arhivă.

În baza deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2r-2421/18 s-a eliberat duplicatul titlului executoriu în conformitate cu hotărârea din 03 noiembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în cauza civilă nr. 2-3739/18, la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Chetrar împotriva lui Vladimir Chetrar, intervenient accesoriu DPDC Buiucani privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

A menționat reclamanta că, debitorul Vladimir Chetrar în perioada 04 septembrie 2009 – 16 octombrie 2019 (data depunerii titlului executoriu spre executare către executorul judecătoresc), nu și-a executat obligațiunea de achitare a pensiei de întreținere în mărimea stabilită în baza actului judecătoresc.

A solicitat Olesea Chetrar (Barladean) încasarea de la Vladimir Chetrar a restanței la pensia de întreținere a copilului minor, XXX XXX, (anul nașterii XXX), în sumă de 211 400 lei și 59 de bani pentru perioada 04 septembrie 2009 – 16 octombrie 2019, încasarea cheltuielilor de judecată; dispunerea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului în valoarea acțiunii depuse.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. A fost determinată restanța lui Vladimir

Chestrar la pensia pentru întreținerea copilului minor XXX XXX, născut la XXX, în mărime de 36 000 lei cu încasarea acesteia în beneficiul Olesei Chestrar. A fost dispusă încasarea din contul lui Vladimir Chestrar în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1080 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Olesea Chestrar, avocatul Maxim Chișca și apelul incident declarat de către Vladimir Chestrar și a fost menținută hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, prin hotărârea din 03 noiembrie 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-3739/09, a fost dispusă desfacerea căsătoriei dintre Olesea Chestrar (Barladean) și Vladimir Chestrar, înregistrată de Primăria com. Cotova, r-nul Drochia, cu stabilirea domiciliului copilului minor, XXX XXX (născut la XXX) la domiciliul mamei; încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, XXX XXX, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale părântului, începând cu data adresării reclamantei în judecată – 04 septembrie 2009 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, documentul executoriu nr. 2-3739/2009 din 03 noiembrie 2009 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor a fost transmis la arhivă la 18 februarie 2010 în temeiul dispozițiilor art.82 alin.1 Cod de executare.

Totodată, Colegiul a constatat că, la 25 octombrie 2018, Olesea Chestrar a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2-3739/2009 din 03 noiembrie 2009. Prin încheierea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea a fost respinsă. Însă prin decizia instanței de apel din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Olesea Chestrar, a fost casată integral încheierea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și soluționând prin decizie problema în fond a fost admisă cererea privind eliberarea duplicatului titlului executoriu. Astfel, a fost dispusă eliberarea duplicatului titlului executoriu în conformitate cu hotărârea din 03 noiembrie 2009 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Mai mult, documentul executoriu nr. 2-3739/19 din 03 noiembrie 2009 a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc, Viorica Zaporozjan, care la 16 octombrie 2019 a emis încheierea nr.106-1426/2019 privind intentarea

procedurii de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc, Viorica Zaporojan din 04 decembrie 2019 a fost stabilită restanța la pensia de întreținere a debitorului Vladimir Chetrar pentru perioada 16 octombrie 2019 - 04 decembrie 2019 în mărime de 2900 lei.

Prin altă încheiere a executorului judecătoresc, Viorica Zaporojan din 04 decembrie 2019 a fost dispusă strămutarea titlului executoriu, executorului judecătoresc, Ion Furdui, cu sediul în mun. Chișinău str.V. Belinschi 61, conform competenței teritoriale. În aceeași zi, dosarul de executare a fost expediat executorului judecătoresc, Ion Furdui.

Instanța de apel a reținut faptul că, prin încheierea executorului judecătoresc, Ion Furdui, nr. 032p/a-56/2019 din 05 februarie 2020 a fost stabilită restanța pentru perioada 04 decembrie 2019 - 04 februarie 2020 la pensia de întreținere care urmează a fi achitată de către debitorul Vladimir Chetrar în mărime de 3692 lei și 50 bani.

La 31 mai 2021, reprezentantul recurentei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentei a opinat că, prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, de asemenea, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 02 martie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 mai 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea și recepționarea copiei deciziei integrale participanților la proces la 13 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d.192), fapt confirmat și de către recurentă (f.d. 202). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 07 iunie 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 206).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către reprezentantul recurentei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet din 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecății.

După cum denotă actele cauzei, la 31 octombrie 2019, Olesea Chetrar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Chetrar cu privire la determinarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor și încasarea acesteia.

Judecând cauza dată, prima instanță prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a dispus admiterea parțială a acțiunii. A fost determinată restanța lui Vladimir Chetrar la pensia pentru întreținerea copilului minor XXX XXX, născut la XXX, în mărime de 36 000 lei cu încasarea acesteia în beneficiul Olesei Chetrar. A fost dispusă încasarea din contul lui

Vladimir Chetrar în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1080 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Ulterior, instanța de apel prin decizia din 02 martie 2021 a respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca și apelul incident declarat de către Vladimir Chetrar și a menținut hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, întemeiat, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către reprezentantul apelantei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca și apelul incident declarat de către Vladimir Chetrar și de a menține hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, prima instanță corect a calculat și dispus spre încasare pensia de întreținere a copilului minor, în conformitate cu alin.(1) al art.104 Codul familiei pentru perioada maximă de 3 ani pînă la intentarea acțiunii de prezentare spre executare a documentului executoriu.

În acest context, potrivit prevederilor art. 104 alin.(1), Codul familiei, pensia de întreținere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreținere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv.

De asemenea, conform art. 104, alin. (2), (3), (5) Codul familiei, dacă pensia de întreținere nu s-a încasat din culpa debitorului întreținerii, restanța ei se reține, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară. Suma restanței se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească sau de contractul corespunzător. Dacă părțile nu sunt de acord cu suma restanței calculate sau situația financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin. (1), ele sunt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanței.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de apel just a conchis că, restanța la pensia de întreținere a copilului minor pentru o perioadă mai mare de 3 ani se va încasa în cazul când aceasta n-a fost achitată din culpa debitorului.

Or, la materialele dosarului, nu au fost anexate probe concludente și veridice, care ar confirma faptul că, intimatul Vladimir Chetrar s-a eschivat cu vinovăție de la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor și că aceasta nu

a fost încasată anume din vina acestuia.

Mai mult decât atât, neachitarea pensiei de întreținere a copilului minor nu prezumă automat vinovăția debitorului, aceasta urmând a fi dovedită. Astfel că ține de obligația creditorului (reclamanta-recurentă), conform art. 118 Cod de procedură civilă, de a dovedi faptul că o perioadă de 7 ani, debitorul se eschivează de la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În atare condiții, instanța de recurs va considera drept neîntemeiat și irelevant, argumentul reprezentantului recurente Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca, din conținutul cererii de recurs, precum că, intimatul Vladimir Chetrar, în perioada 04 septembrie 2009 – 11 octombrie 2019, nu și-a executat obligația de achitare a pensiei de întreținere a copilului minor, în mărimea stabilită în actul judecătoresc, anume, în mod intenționat, cu rea-voință și ură pe care acesta o manifestă față de reclamanta-recurentă. Or, în susținerea celor invocate, recurenta nu a administrat nici o probă pertinentă și concludentă.

Distinct de aceste constatări, instanța de apel just a dedus din materialele dosarului, faptul că, debitorul Vladimir Chetrar în perioada 04 septembrie 2009 – 16 octombrie 2019 (data depunerii titlului executoriu spre executare către executorul judecătoresc), nu și-a executat obligațiunea de achitare a pensiei de întreținere a copilului minor, în mărimea stabilită în baza actului judecătoresc.

Tot aici, Colegiul constată cu certitudine că, materialele cauzei nu atestă efectuarea de achitări de către debitorul întreținerii Vladimir Chetrar a pensiei de întreținere a copilului minor în beneficiul Olesei Chetrar, prin urmare instanța de apel, a reținut ca fiind corectă și întemeiată hotărârea primei instanțe cu privire la dispunerea încasării restanței la plata acesteia pentru perioada de 3 ani anterioară prezentării documentului executoriu spre executare silită: 16 octombrie 2016 – 16 octombrie 2019.

În atare circumstanțe, Colegiul mai consideră ca fiind declarativ și lipsit de temei legal probant argumentul intimatului Vladimir Chetrar, precum că în această perioadă a participat la întreținerea copilului minor, deoarece ar fi avut înțelegere cu Olesea Chetrar, ca ultima să transmită în chirie apartamentul comun din mun. Chișinău, iar mijloacele să fie folosite doar de ultima în contul întreținerii copilului. Or, în sensul menționat nu a fost administrată nici o probă veridică care ar demonstra cele invocate.

Potrivit art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor,

pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Iar prevederile art. 76 alin. (1) Codul familiei, stipulează cert că în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele unuia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Instanța de recurs, la caz, va pune accent, însă, pe prevederile art. 76 alin. (2) Codul familiei, care stipulează că, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel, este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurentă în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile reprezentantului recurentei Olesea Chetnar, avocatul Maxim Chișca, precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentei Olesea Chetnar, avocatul Maxim Chișca sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentei Olesea Chetrar, avocatul Maxim Chișca.

Se menține decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Chetrar împotriva lui Vladimir Chetrar cu privire la determinarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor și încasarea acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Galina Stratulat