

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central: (jud. D. Cherdivară)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat: (jud. D. Fujenco, A. Mironov, L. Caraianu)

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Oleinic împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Nisporeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, împotriva hotărârii din 20 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2018, Diana Oleinic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Nisporeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Prin hotărârea din 20 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 septembrie 2020, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 20 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor – XXX XXX în mărime de 1500 lei, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 02 octombrie 2018 și până la

atingerea majoratului de către copil, ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei hotărâri noi privind dispunerea încasării din contul lui Vitalie Oleinic în beneficiul Diane Oleinic (Hîncu) a pensiei de întreținere a copilului minor – XXX XXX în mărime de 1500 lei, lunar, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii primei instanțe și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Prin încheierea din 15 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, împotriva hotărârii din 20 august 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume indicarea motivelor de fapt și de drept pe care partea își întemeiază apelul, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 405 lei. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 204-205).

Ulterior, la 29 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a depus o cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură civilă, invocând faptul că, în urma revenirii de peste hotarele țării, reprezentantul apelantului, a fost plasat în carantină la domiciliu, pentru perioada: 29 martie 2021 – 12 aprilie 2021 (f.d. 209-212).

Prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea depusă de către reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a fost dispusă prelungirea termenului de procedură stabilit anterior, oferindu-i avocatului un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii respective sau 5 zile din momentul ieșirii din carantină, pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel.

Ulterior, la 19 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a depus o cerere cu privire la suspendarea termenului de procedură stabilit, invocând faptul că, părțile litigiului duc negocieri întru rezolvarea amiabilă a cauzei, iar în termen de o săptămână ar urma să semneze o tranzacție întru încetarea cauzei civile în ordine de apel, ce va fi prezentată ulterior instanței de judecată vizate.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 15 martie 2021 și din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat. A fost remisă apelantului Vitalie Oleinic, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 28 iunie 2021, reprezentantul recurentului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată, abuzivă și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 07 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 226), recepționată de către recurent la 14 iunie 2021 (f.d. 235, verso).

Astfel, se constată că reprezentantul recurentului s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 02 octombrie 2018, Diana Oleinic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Nisporeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Prin hotărârea din 20 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea din 15 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, împotriva hotărârii din 20 august 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume indicarea motivelor de fapt și de drept pe care partea își întemeiază apelul, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 405 lei. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 204-205).

Este cert faptul că, prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic,

avocatul Crețu Radu Cezar, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 15 martie 2021 și din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat. A fost remisă apelantului Vitalie Oleinic, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care partea își întemeiază apelul și fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel, nu au fost înlăturate de către apelant, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 15 martie 2021, de către instanța de apel.

Or, instanța de apel a expediat la 16 martie 2021, spre cunoștință, încheierea respectivă la adresa apelantului Vitalie Oleinic precum și reprezentantului acestuia, avocatul Crețu Radu Cezar, dovada acesteia fiind prezența la materialele dosarului a scrisorii de însoțire (f.d. 206), precum și avizul de recepție, contrasemnat de către reprezentantul apelantului, la data de 19 martie 2021 (f.d. 208).

Mai mult, la 29 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a depus o cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură civilă, invocând faptul că, în urma revenirii de peste hotarele țării, reprezentantul apelantului, a fost plasat în carantină la domiciliu, pentru perioada: 29 martie 2021 – 12 aprilie 2021 (f.d. 209-212).

Prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea depusă de către reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, a fost dispusă prelungirea termenului de procedură stabilit anterior, oferindu-i avocatului un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii respective sau 5 zile din momentul ieșirii din carantină, pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel.

Cu toate acestea, nici reprezentantul apelantului-recurent și nici recurentul însuși nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel motivele de fapt și de drept pe care partea își întemeiază apelul, precum și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 405 lei.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar, or, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din 15 martie 2021 și 06 aprilie 2021 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

De asemenea, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că, instanța de apel a încălcat prevederile dispoziției nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, întru-cât după finisarea stării de urgență, aceasta, urma, repetat, să informeze apelantul despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate de către instanța de apel, or, instanța de apel, prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, deja, a dispus prelungirea termenului de procedură stabilit anterior, oferindu-i avocatului un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii respective, informându-l în acest sens.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

În acest context, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Astfel, folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Mai mult, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Colegiul relevă că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or, art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar și de a menține încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Oleinic, avocatul Crețu Radu Cezar.

Se menține încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Oleinic împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Nisporeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat