

Dosarul nr. 2ra-1118/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentanta recurentei Anna Rusu, avocata Ina Cepoi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Rusu împotriva lui Valeriu Gorobeț cu privire la restituirea bunului, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Anna Rusu, și a fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 06 iulie 2020, Anna Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Gorobeț cu privire la restituirea bunului, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna decembrie 2019 a transmis pârâtului Valeriu Gorobeț, două capre, pentru o perioadă anumită, care, nu i-au fost ulterior restituite.

Menționează reclamanta că, pârâtul nu i-a returnat nici laptele în cantitate de 40 litri, obținut în urma mulgerii căprilor. Aceasta, fiind pensionară, întreținerea caprelor și beneficiile obținute, constituiau o sursă de venit.

Afirmă reclamanta că, a depus o plângere la poliție, iar la data de 24 ianuarie 2020, a primit un raspuns de la Inspectoratul de Poliție Bălți (nr. 34/23-1750), comunicându-i acesteia că, în urma controlului efectuat, faptele expuse de către reclamantă, s-au adevărit parțial. Mai mult, în acțiunile pârâtului nu au fost stabilite careva elemente contravenționale sau infracționale.

Indică reclamanta că, a depus o cerere prealabilă către Valeriu Gorobeț, cerând rezolvarea problemei pe cale amiabilă.

Respectiv, în primăvara anului 2020, pârâtul i-a achitat reclamantei suma în mărime de 1000 lei, pentru o capră.

Cere reclamanta Anna Rusu restituirea de către pârât, a celeilalte capre sau contravaloarea ei în mărime de 1000 lei, încasarea sumei de 800 lei - prețul pentru 40 litri de lapte de capră, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, a prejudiciului material în mărime de 1000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de către Anna Rusu, și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță privind respingerea acțiunii este întemeiată și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06 iulie 2020, Anna Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Gorobeț cu privire la restituirea bunului, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La caz, sa constatat că, în luna decembrie 2019 a transmis pârâtului Valeriu Gorobeț, două capre, pentru o perioadă anumită, care, ulterior, nu i-au fost restituite în natură, ci doar prețul în mărime de 1000 lei, pentru o unitate.

În acest context, reclamanta, a depus o plângere la poliție, iar la data de 24 ianuarie 2020, a primit un raspuns de la Inspectoratul de Poliție Bălți (nr. 34/23-1750), comunicându-i acesteia că, în urma controlului efectuat, faptele expuse de către reclamantă, s-au adeverit parțial. Mai mult, în acțiunile pârâtului nu au fost stabilite careva elemente contravenționale sau infracționale.

Distinct de aceste constatări și ca urmare a studierii materialelor cauzei, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că, reclamanta-recurentă Anna Rusu, nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care ar confirma cele invocate de către aceasta.

Ca urmare, Colegiul conchide cu certitudine că, instanța de apel și prima instanță just au ajuns la concluzia respingerii acțiunii depuse de către reclamantă, ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2021, reprezentanta recurente Anna Rusu, avocata Ina Cepoi, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentanta recurenteii a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea recurenteii Anna Rusu, cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 18 iunie 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 109).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 13 aprilie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 iunie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea și recepționarea copiei deciziei integrale participanților la proces la 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 90). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentanta recurenteii Anna Rusu, avocata Ina Cepoi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentanta recurentei Anna Rusu, avocata Ina Cepoi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentanta recurenteii Anna Rusu, avocata Ina Cepoi.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentanta recurenteii Anna Rusu, avocata Ina Cepoi, împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat