

Dosarul nr. 2ra-1146/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentanta recurentei
Olesea Scafari, avocata Renata Brașoveanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Olesea
Scafari împotriva lui Vasile Scafari cu privire la modificarea cuantumului pensiei
de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de către Olesea Scafari și apelul declarat de către Vasile
Scafari, și a fost menținută hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 13 iulie 2019, Olesea Scafari a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vasile Scafari cu privire la modificarea cuantumului pensiei
de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, s-a aflat în căsătorie cu pârâtul Vasile
Scafari, care ulterior a fost desfăcută. Din căsătorie au un copil minor, fiica XXX
XXX, născută la XXX.

Menționează reclamanta că, prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei
Ciocana, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olesea
Scafari împotriva lui Vasile Scafari cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea
pensiei de întreținere a copilului minor. Astfel, s-a desfăcut căsătoria încheiată la
24 martie 2004 între Olesea și Vasile Scafari. S-a încasat de la Vasile Scafari, în
beneficiul Olesei Scafari, pensia de întreținere a copilului minor XXX XXX,
născută la XXX, în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 20 mai 2016 și până la
majorat.

Afirmă reclamanta că, pârâtul sa eschivat neîntemeiat de la executarea hotărârii judecătorești cu privire la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Reiterează reclamanta că, pârâtul Vasile Scafari este angajat oficial în câmpul muncii la Î.C.S. „Oil-Tech” S.R.L., are venituri regulate, primește salariu decent, parțial și proporțional timpului și volumului de muncă efectuat.

Comunică reclamanta că, la 25 iunie 2019 a expediat în adresa Î.C.S. „Oil-Tech” S.R.L. o cerere referitoare la locul de muncă al pârâtului și mărirea salariului acestuia. Cererea sus-menționată a fost recepționată de Î.C.S. „Oil-Tech” S.R.L. la 27 iunie 2019, fapt confirmat prin copia avizului.

Menționează reclamanta că, XXX XXX este unica fiică minoră a lui Vasile Scafari.

Consideră reclamanta că, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului, ce necesită a fi încasat de la Vasile Scafari în beneficiul Olesei Scafari cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor, îi va asigura un trai decent.

La fel, invocă reclamanta că, suma de 1/4 din salariul lui Vasile Scafari este o sumă reală, rezonabilă și necesară care va acoperi parțial cheltuielile necesare pentru întreținerea copilului minor.

Afirmă reclamanta că, la caz, este necesar să se țină cont și de faptul că neacordarea sprijinului material corespunzător, ar leza substanțial drepturile copilului minor, fiind pus în situația nefavorabilă în ce privește întreținerea și dezvoltarea acestuia.

Specifică reclamanta că, în această ordine de idei, consideră împrejurare excepțională, faptul că nu au locuință proprie, fapt confirmat de către Agenția Servicii Publice, prin informația, potrivit căreia subsemnata, nu dispune cu drept de proprietate de bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, fiind în situația defavorabilă de a închiria în permanență locuințe, pentru a asigura fiicei minore un loc de trai decent. Multiplele solicitări în adresa pârâtului Vasile Scafari de a lua unele măsuri referitoare la asigurarea unui loc de trai fiicei minore, sau participarea la achitarea chiriei lunare pentru locuință s-au soldat fără un răspuns și implicare.

Mai indică reclamanta faptul că, în timpul căsătoriei cu pârâtul, din cauza condițiilor grele de trai, conviețuirii în relații ostile cu pârâtul, infidelității conjugale, starea sănătății s-a înrăutățit grav. În consecință, aceasta a devenit inaptă de muncă, fiindu-i atribuit gradul II de invaliditate, fapt confirmat prin legitimația de pensionar, iar din 01 decembrie 2018, potrivit certificatului nr. XXX, este încadrată în gradul de dizabilitate „sever”.

Declară reclamanta că, nu poate să se încadreze în câmpul muncii, iar unica sursă financiară a acesteia este pensia de invaliditate în mărime de 950 lei și 46 bani, primită lunar. Relevant este că, sumele pentru procurarea preparatelor medicale depășesc considerabil veniturile sale.

Sușține reclamanta că, ținând cont de starea materială grea este oportun și incontestabil de a stabili de către instanța de judecată pensie de întreținere pentru fosta soție Olesea Scafari, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2107 lei/lunar, sumă preluată din informația Biroului Național de Statistică cu privire la mărimea minimului de existență pentru anul 2018, achitată lunar fără termen.

Cere reclamanta, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor XXX XXX, prin încasarea din contul lui Vasile Scafari în beneficiul Olesei Scafari, pensia de întreținere a copilului minor XXX XXX, în mărime de 1/4 lunar din salariul și/sau din alte venituri ale lui Vasile Scafari și încasarea din contul acestuia în beneficiul reclamantei a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, XXX XXX, în sumă de 2500 lei lunar și a pensiei de întreținere a fostei soții inapte de muncă în mărime de 2107 lei.

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și s-a încasat din contul lui Vasile Scafari în beneficiul Olesei Scafari a pensiei de întreținere a copilului minor XXX XXX, în mărime de 1/4 lunar din salariul și/sau din alte venituri ale lui Vasile Scafari, începând cu data de 19 iulie 2019, până la atingerea majoratului de către copilul minor. S-a încasat din contul lui Vasile Scafari în beneficiul Olesei Scafari, pensia de întreținere a soțului inapt de muncă în mărime de 1000 lei lunar începând cu data de 19 iulie 2019. S-a încasat de la Vasile Scafari în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 150 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Olesea Scafari și apelul declarat de către Vasile Scafari, și a fost menținută hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 13 iulie 2019, Olesea Scafari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Scafari cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

La caz, sa constatat că, prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Scafari împotriva lui Vasile Scafari cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. Astfel, s-a desfășurat căsătoria încheiată la 24 martie 2004 între Olesea și Vasile Scafari. S-a încasat de la Vasile Scafari, în

beneficiul Olesei Scafari, pensia de întreținere a copilului minor XXX XXX, născută la XXX, în mărime de 1500 lei lunar începând cu 20 mai 2016 și până la majorat.

În acest context, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului, ce necesită a fi încasat de la Vasile Scafari în beneficiul Olesei Scafari cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor, îi va asigura un trai decent.

Ca urmare, ținând cont de starea materială grea, este oportun și incontestabil de a stabili de către instanța de judecată, pensie de întreținere pentru fosta soție Olesea Scafari, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2107 lei/lunar, sumă preluată din informația Biroului Național de Statistică cu privire la mărimea minimului de existență pentru anul 2018, achitată lunar fără termen.

La caz, instanța de apel, consideră întemeiată pretenția Olesei Scafari privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, or, în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, reclamanta a prezentat suficiente probe incontestabile care confirmă că, de la data emiterii hotărârii judecătorești irevocabile nominalizate, s-au schimbat esențial circumstanțele cauzei care impun modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și anume, faptul că pârâtul este angajat în câmpul muncii, vârsta copilului raportată la informația Biroului Național de Statistică privind mărimea minimului de existență pentru un copil, calculată semestrial și anual, care periodic se modifică. Mai mult, din 01 decembrie 2018, reclamanta Olesea Scafari este încadrată în gradul de dizabilitate „sever”, iar unica sursă financiară a reclamantei este pensia de invaliditate în mărime de 950 lei și 46 bani, primiți lunar.

Distinct de aceste constatări și ca urmare a studierii materialelor cauzei, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că, solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, XXX XXX, în sumă de 2500 lei lunar, este neîntemeiată, ori reclamanta, nu a prezentat careva probe ce ar confirma existența circumstanțelor prevăzute de norma legală indicată supra privind încasarea acestor cheltuieli suplimentare.

În acest context, instanța de apel just a conchis că, actele prezentate suplimentar: contractul de locațiune, încheiat între Tatiana Roșu și Olesea Scafari, bonurile de plată, eliberate de Universitatea de Stat din Moldova și certificatul medical pe numele XXX XXX, nu pot schimba soluția primei instanțe, or, instanța de apel, ține cont și de faptul că intimatul Vasile Scafari fiind invalid de gr. III, urmează să achite pensia de întreținere a copilului minor, pensia de întreținere a soțului inapt de muncă, astfel starea sa materială nu permite să achite și suma solicitată în calitate de cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor în legătură cu închirierea apartamentului.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect

a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către Olesea Scafari și apelul declarat de către Vasile Scafari, și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 15 iunie 2021, reprezentanta recurentei Olesea Scafari, avocata Renata Brașoveanu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de admitere a acțiunii și de a dispune încasarea din contul lui Vasile Scafari în beneficiul reclamantei-recurente a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, XXX XXX, în sumă de 2500 lei, lunar, încasarea din contul lui Vasile Scafari în beneficiul Olesei Scafari a pensiei de întreținere a fostei soții inapte de muncă, în mărime de 2107 lei, lunar.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentanta recurentei a opinat că, prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 24 iunie 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 146).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 18 martie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 19 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 136-137), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentanta recurentei Olesea Scafari, avocata Renata Brașoveanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentanta recurentei Olesea Scafari, avocata Renata Brașoveanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentanta recurenteii Olesea Scafari, avocata Renata Brașoveanu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentanta recurenteii Olesea Scafari, avocata Renata Brașoveanu, împotriva deciziei din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat