

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Oleg Sîrbu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vlaicu Profira, Vîlcu Ion (succesor Dragan Ionela), notarul Lupașcu Eugenia cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere- primire a apartamentului,

la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Ciocana cu privire la anularea dispozițiilor Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să repartizeze apartamentul membrilor Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău,

la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/369 COOP, Anatolie Starîș împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Vlaicu Profira, Vîlcu Ion (succesor Dragan Ionela), intervenienți Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău, rezilierea contractului de vânzare - cumpărare, transmitere - primire a apartamentului,

împotriva încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Oleg Sîrbu cu privire atragerea în proces în calitate de terț,

c o n s t a t ă :

La 22 mai 2018, Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a

Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan) cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Totodată, acțiune în justiție a fost intentată de Anatolie Starîș împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan) cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

La 01 iulie 2014, APLP nr.54/369 COOP și Anatolie Starîș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Profira Vlaicu, Ion Vîlcu, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la anularea actelor administrative (vol. III, f.d.2-4).

La 12 mai 2017, Asociația Obștească Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sectorului Ciocana cu privire la anularea Dispoziției nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău și anularea Dispoziției nr.01-10/102 din 18 iunie 2009 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr. xx din bd. Xxxx (vol. IV, f.d.3-7).

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vlaicu Profira, Vîlcu Ion (succesor Dragan Ionela), notarul Lupașcu Eugenia cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizare a fondului de locuințe mun. Chișinău nr.193 din 05 noiembrie 2010, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. xx, bd. Xxxx, mun. Chișinău, precum și acțiunea Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Ciocana cu privire la anularea Dispoziției Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 11 august 2009 nr.01-10/135 și Dispoziția Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău din 18 iunie 2009 nr.01-10/102 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr.xx, bd. Xxxx mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să repartizeze acest apartament membrilor Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău, și s-a respins acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, Anatolie Starîș împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan), intervenienți Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-2 din 28 decembrie 2004, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr.193 din 05 noiembrie 2010, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr.48, bd. Xxxx, mun. Chișinău.

La 17 decembrie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi.

La 21 decembrie 2018, Asociația Obștească Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 21 decembrie 2018, Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 aprilie 2019, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Starîș Anatolie, prin intermediul avocatului Dumitriu Valeiu, au depus apel motivat.

La 15 aprilie 2019, Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, a depus apel motivat.

La 15 aprilie 2019, Asociația Obștească Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992, municipiul Chișinău a depus apel motivat.

La 23 februarie 2021, Oleg Sîrbu, a înaintat cerere prin care a solicitat să fie atras în proces în calitate de terț (f.d. 67-69, vol. VII), indicând că, hotărârea pronunțată pe cazul dat ar putea să influențeze sau să afecteze drepturile sale, deoarece locuiește în apartamentul litigios, precum și este veteran de război.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Oleg Sîrbu privind atragerea sa în proces în calitate de terț (f.d. 128-132, vol. VII).

La 25 mai 2021, Oleg Sîrbu a depus recurs împotriva încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei încheieri noi prin care să fie atras în proces, în calitate de terț (f.d.151-159, vol. VII).

În motivarea recursului, a indicat că hotărârea pronunțată pe cazul dat ar putea să influențeze sau să afecteze drepturile sau obligațiile sale, având în vedere că locuiește în bunul imobil care este obiectul de examinare în litigiul dat.

Până la examinarea admisibilității cererii de recurs, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs declarată de către Oleg Sîrbu.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 mai 2021, fiind recepționată de către recurent la 21 mai 2021. Astfel, recursul depus la 25 mai 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept aplicabile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 205 alin. (1) – (4) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că Oleg Sîrbu nu a prezentat argumente plauzibile confirmate prin probe și înscrisuri pertinente și admisibile care să justifice lezarea drepturilor sale în prezenta cauză de contencios administrativ or, atât cererea de atragere în calitate de terț, precum și cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, conține doar referiri la norme juridice, fără însă a motiva și proba circumstanțele descrise și efectele unei eventuale hotărâri adoptate în procesul de judecată. Or, simpla mențiune a faptului că locuiește în bunul imobil care face obiectul de examinare a prezentului litigiu fără a fi probat, instanța de

recurs îl apreciază ca fiind pur declarativ și irelevant, asta și în contextul duratei îndelungate a procedurilor în situația litigioasă.

Prin urmare, instanța de recurs notează că obiecțiile recurentului referitoare la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ.

Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Oleg Sîrbu.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Oleg Sîrbu.

Se menține încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh