

Dosarul nr. 2rac-185/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. V. Schibin)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „EVOLAR” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „APPIOTOURS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale ”EVOLAR” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „EVOLAR” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „APPIOTOURS” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Mereanu Nicolae privind constatarea lezării reputației profesionale, compensarea lezării dreptului la reputația profesională prin reducerea sumei datoriei și penalității,

împotriva deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat Întreprinderea Mixtă „APPIOTOURS” Societate cu Răspundere Limitată și a fost modificată hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 05 aprilie 2019, ÎM „APPIOTOURS” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „EVOLAR” SRL solicitând încasarea datoriei de 53 163,53 lei, a penalității contractuale de 53 163,53 lei și compensarea a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, între ÎM „APPIOTOURS” SRL, în calitate de transportator și SC „EVOLAR” SRL, în calitate de expeditor a fost încheiat Contractul de transport nr.4 (4354) din 21 aprilie 2018.

A menționat faptul că, la 26 aprilie 2018, în baza comenzii de transport nr.4 (4354) din 21 aprilie 2018, ÎM „APPIOTOURS” SRL a transportat marfa conform CMR 008389, servicii îndeplinite în termen și condițiile stabilite conform comenzii de transport cu nr.4 (4354) din 21 aprilie 2018, pentru care SC „EVOLAR” SRL urma să achite ÎM „APPIOTOURS” SRL suma totală de 2 640 de Euro.

A indicat reclamantul faptul că, la 05 iunie 2018 în adresa SC "EVOLAR" SRL au fost expediate pentru semnare factura seria WA 2317746 din 01 mai 2018 și actul de prestare a serviciilor de transport nr. WA2317746 din 01 mai 2018, acte recepționate de SC "EVOLAR" SRL la 14 iunie 2018, potrivit semnăturii pe avizul de recepție.

A menționat că, potrivit prevederilor comenzii de transport nr.4 (4354) din 21 aprilie 2018, pîrîtul urma să achite suma datorată în termen de 15 zile bancare din momentul livrării mărfii și a prezentării facturii în original.

A susținut că, SC „EVOLAR” SRL urma să achite reclamantului în termen de 15 zile bancare echivalentul în lei a sumei de 2 640 Euro, care constituia suma de 53 163,53 de lei, fapt pe care nu l-a îndeplinit.

A mai indicat reclamantul că, la 26 septembrie 2018 prin poștă, în adresa SC „EVOLAR” SRL a fost expediată somația de plată a ÎM „APPIOTOURS” SRL cu nr. 01/09 din 20.09.2018, primită de pîrît la data de 28.09.2018, conform avizului poștal, care nu s-a soldat cu succes.

A invocat și faptul că, la 08 februarie 2019, prin poștă, în adresa SC „EVOLAR” SRL a fost expediată repetat somația de plată a ÎM „APPIOTOURS” SRL cu nr. 01/07-02 din 07 februarie 2018, recepționată de către pîrît la 13 februarie 2019, conform avizului poștal de recepție, însă nu a existat o reacție la somație.

A susținut reclamantul că, de rînd cu datoria pretinsă pentru serviciile de transport, reclamantul pretinde de la pârât suma de 53 163,53 de lei cu titlu de penalitate pentru perioada 16 iulie 2018 – 03 septembrie 2018, calculată conform clauzei contractuale de 2% din suma pentru fiecare zi de întârziere, prevăzută în Comanda de transport nr. 4 din 21 aprilie 2018.

La 17 iulie 2019, SC „EVOLAR” SRL a depus cerere reconvențională împotriva ÎM „APPIOTOURS” SRL, solicitînd încasarea prejudiciului moral cauzat în urma lezării reputației profesionale, iar în calitate de prejudiciu moral cauzat în urma lezării reputației profesionale - de a micșora în jumătate din suma datoriei de 53 163,53 de lei solicitată de ÎM „APPIOTOURS” SRL pentru prestarea serviciilor de transport, precum și micșorarea penalității solicitate în mărime de 53 163,53 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat faptul că, comanda de transport invocată de reclamant în acțiunea inițială nu a fost semnată de către pârât, respectiv comanda nr.4 nu i-a fost adusă la cunoștință și SC „EVOLAR” SRL nu a cunoscut despre faptul, că urmează să achite 2% din sumă în caz de neachitare și nu și-a asumat obligația de a achita cele 2% din sumă, iar ÎM „APPIOTOURS” SRL nu a prezentat nici o dovadă privitor la faptul că, SC "EVOLAR" SRL i-au fost aduse la cunoștință condițiile încheieri comenzii de transport nr.4 din 21 aprilie 2018.

A indicat faptul că, conform prevederilor art.264 alin.(1) Cod civil, la dosar nu există nici-o dovadă a faptului că, SC „EVOLAR” SRL să fi manifestat acordul de a achita 2% din sumă pentru fiecare zi de întârziere, astfel, că clauza urmează a fi micșorată.

A invocat faptul că, ÎM „APPIOTOURS” SRL nu a respectat obligațiile asumate conform Comenzii de transport nr.4 din 21 aprilie 2018, prin faptul, că în calitate de șofer al camionului cu nr. VTG441/S483JG pe cursă a fost indicat

Moisei Valeri, însă de fapt a fost Mereanu Nicolae, fapt ce reiese din ordonanța de ridicare din 30 aprilie 2018.

A menționat faptul că, la 30 aprilie 2018 de către inspectorul superior al PVFI Leușeni a fost întocmită ordonanța de ridicare, potrivit căreia la 30 aprilie 2018, la sectorul ”intrare camioane”, aproximativ la orele 11.00, la pista de control, a sosit autocamionul Volvo, cu nr. VTG 441/S483JG, ce aparține ÎM „APPIOTOURS” SRL, condus de cetățeanul Republicii Moldova Mereanu Nicolae, care se deplasa din Italia în Republica Moldova cu marfă în grupaj în adresa SC ”EVOLAR” SRL.

A mai susținut faptul că, în rezultatul efectuării controlului documentar, s-a constatat divergență în greutatea mărfii transportate cu 1 600 kg mai mult. În urma efectuării controlului fizic detaliat, în compartimentul marfar s-au depistat 40 cutii cu plăci ceramice ”Herberia Ceramica Gres Porcellanato colorați in masa” 20*120 cm, 38,4 m.p., nedeclarate organului vamal. Conform scrisorii de transport internațional cu numărul CMR 008387 din 26.04.2018 părțile au convenit ca transportatorul cu autocamionul Volvo, cu nr. VTG 441/S483JG, să traverseze frontiera și să intre în Republica Moldova prin postul vamal Sculeni, însă conform ordonanței de ridicare din 30 aprilie 2018, autocamionul a traversat frontiera de stat prin Postul Vamal Leușeni, fapt care demonstrează, că ÎM „APPIOTOURS” SRL a încălcat această condiție stabilită de părți.

Cu trimitere la prevederile art.14 alin.(1), 16 alin.(1) Cod civil, a fost invocat în acțiunea reconvențională, că ÎM „APPIOTOURS” SRL în marfa ce urma să o transporte către SC „EVOLAR” SRL, cu rea-credință a introdus marfă în cantitatea de 1 600 kg, fără a le declara organului vamal, fapt prin care i-a lezat reputația profesională a SC „EVOLAR” SRL, or, în rezultatul acțiunilor ÎM „APPIOTOURS” SRL, constatate prin ordonanța de ridicare din 30 aprilie 2018, fiind lezată reputația profesională, SC „EVOLAR” SRL întâmpină dificultăți la transportarea mărfurilor. În particular, autocamioanele care transportă marfa ce aparține SC „EVOLAR” SRL sunt stopate și supuse controlului vamal mai minuțios, fiind reținute la postul vamal o perioadă de timp mai îndelungată, din care motiv marfa ajunge la destinatar cu întârziere.

A mai indicat faptul că, potrivit Registrului de evidență la pista de control a intrărilor și ieșirilor autocamioanelor a agenților economici supuși controlului vamal, la data de 10 aprilie 2018 SC „EVOLAR” SRL a fost supus controlului vamal în jurul a 2 ore și 20 minute – 2 ore 40 minute, însă după incidentul din 30 aprilie 2018 a început a fi supus controlului vamal și oprit în vamă pentru o perioadă mai mare de timp – între 5 și 9 ore.

A considerat că, ÎM „APPIOTOURS” SRL i-a lezat imaginea profesională, fapt pentru care urmează să-i despăgubească prejudiciul moral.

Prin cererea din 16 martie 2020 depusă de avocatul Guțu Tatiana în interesele SC „EVOLAR”, au fost concretizate pretențiile din acțiunea reconvențională, prin care s-a solicitat: constatarea lezării reputației profesionale SC „EVOLAR”, cauzată de către ÎM „APPIOTOURS” SRL, compensarea lezării dreptului la reputația profesională SC „EVOLAR” de către ÎM „APPIOTOURS” SRL prin reducerea sumei datoriei pentru serviciile de transport până la suma de 26 581,75 lei și reducerea clauzei penale, cu aplicarea coeficientului de 0,2%, adică suma de 19 032,54 de lei.

În motivarea cererii, suplimentare, cu trimitere la prevederile art. 1403 din Codul civil, s-a invocat responsabilitatea ÎM „APPIOTOURS” SRL pentru faptele angajatului său, Mereanu Nicolae, care a introdus ilegal marfa în cantitatea de 1600 kg, nedeclarată, ce nu aparținea SC „EVOLAR” SRL, aducând atingere reputației profesionale a SC „EVOLAR” SRL.

Prin încheierea protocoară a Judecătorei Bălți, sediul Central din 20 mai 2020 din oficiu, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Mereanu Nicolae.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți, sediul central din data de 30 iulie 2020 cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „APPIOTOURS” SRL împotriva SC „EVOLAR” SRL, intervenient accesoriu Mereanu Nicolae privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial. A fost încasat din contul SC „EVOLAR” SRL în beneficiul ÎM „APPIOTOURS” SRL suma de 53163,53 de lei cu titlu de datorie și suma de 1594,90 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat. În rest, acțiunea inițială, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de SC „EVOLAR” SRL împotriva ÎM „APPIOTOURS” SRL, intervenient accesoriu Mereanu Nicolae cu privire la constatarea lezării reputației profesionale, compensarea lezării dreptului la reputația profesională prin reducerea datoriei, reducerea clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 august 2020, ÎM „APPIOTOURS” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți, sediul central din data de 30 iulie 2020, solicitând casarea parțială a hotărîrii în partea respingerii încasării penalității în cuantum de 53163,53 de lei și a taxei de stat în cuantum de 1594,91 de lei cu modificarea hotărîrii, în sensul admiterii integrale a acțiunii înaintate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 04 august 2020, SC „EVOLAR” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți, sediul central din data de 30 iulie 2020, solicitând casarea hotărîrii în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Prin decizia din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de ÎM „APPIOTOURS” SRL, și a fost respins apelul declarat de SC „EVOLAR” SRL.

A fost casată parțial hotărîrea judecătorei Bălți, sediul central din 30 iulie 2020 adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „APPIOTOURS” SRL împotriva SC „EVOLAR” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SC „EVOLAR” SRL împotriva ÎM „APPIOTOURS” SRL, intervenient accesoriu Mereanu Nicolae cu privire la constatarea lezării reputației profesionale, compensarea lezării dreptului la reputația profesională prin reducerea sumei datoriei și penalității în partea ce ține de respingerea acțiunii ÎM „APPIOTOURS” SRL cu privire la încasarea penalității și se pronunță în partea dată o nouă hotărîre după cum urmează: A fost admisă acțiunea lui ÎM „APPIOTOURS” SRL împotriva SC „EVOLAR” SRL cu privire la încasarea penalității. A fost încasat din contul SC „EVOLAR” SRL în beneficiul ÎM

„APPIOTOURS” SRL penalitatea contractuală de întârziere în sumă de 53163,53 de lei. În rest, dispozițiile din hotărârea din 30 iulie 2020, a fost menținut fără modificări. A fost încasat de la SC „EVOLAR” SRL în folosul ÎM „APPIOTOURS” SRL taxa de stat achitată în instanța de fond în sumă de 1594,90 de lei și taxa de stat achitată în apel în sumă de 1196,18 de lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel s-a bazat pe prevederile art.514, art.980 , art.994 alin. (1) și (2) din Codul civil, în redacția legii pînă la 01 martie 2019 și a stabilit la caz că, în luna aprilie 2018, între ÎM „APPIOTOURS” SRL și SC „EVOLAR” SRL a fost stabilit raport juridic (comanda de transport) privind transportarea bunurilor de către ÎM „APPIOTOURS” SRL în calitate de transportator în beneficiul SC „EVOLAR” SRL în calitate de client.

În acest sens, la data de 01.05.2018 de către ÎM „APPIOTOURS” SRL a fost eliberată o factură cu seria WA nr.2317746 pentru servicii de transport internat Italia (IT)-Moldova (MD) cu suma totală de 53 163,53 de lei.

Din explicațiile părților rezultă că, acordul de încheiere a tranzacției a fost expus verbal, cu utilizarea mijloacelor de telefonie, între administratorii ambelor părți. Iar, în baza numitului acord, ÎM „APPIOTOURS” SRL a întocmit și semnat unilateral Comanda de transport nr. 4, fără dată a întocmirii, în care a fost înscris în calitate de beneficiar – SC „EVOLAR” SRL, în vederea transportării mărfii generale cu încărcare la 26 aprilie 2018 în Italia – Bologna și descărcare la 02 mai 2018 în Moldova – Chișinău cu autovehiculul VOLVO, cu nr.î. VTG 441/S483JG, șofer Moisei Valeri, contra prețului de 2 640 de Euro.

Potrivit comenzii de transport, invocată mai sus, părțile au stabilit că, pentru neachitarea în termen comanditarul achită o penalitate de 2% din suma pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond just a soluționat și a apreciat situația în cea ce privește încasarea datoriei și anume suma de 53163, 53 de lei, or, SC „EVOLAR” SRL recunoaște datoria în cuantumul încasat pentru serviciile de transport, însă solicită reducerea sumei în jumătate.

În speță, instanța de apel a constatat că, comanda de transport a fost primită de cărauș și executată, astfel, fiind în prezența încheierii și realizării unui contract de transport și executarea tuturor obligațiilor ce decurg din acesta. Iar nesemnarea contractului de transport de către beneficiarul SC „EVOLAR” SRL, nu afectează în nici un fel legalitatea acestuia, ori comanda de transport a fost realizată și voința părților a fost îndeplinită prin executarea acestei comenzi.

Astfel, instanța de apel a menționat că, suma convenită de 53163,53 de lei (echivalentul 2640 euro), în realizarea acestei comenzi de transport, urmează a fi achitată din contul SC „EVOLAR” SRL în beneficiul ÎM „APPIOTOURS” SRL, ori ea nu a fost achitată în termenii stabiliți de părți și aici, instanța de fond corect a încasat această sumă, hotărârea fiind corectă și legală.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță, la examinarea cauzei date, a dat o interpretare eronată la faptul respingerii încasării penalității solicitate de 2% din suma pentru fiecare zi de întârziere, or, potrivit comenzii de transport este indicat faptul că, în caz de refuz de a prezenta camionul Transportatorul achită o penalitate în mărime de 10% din cotația pentru transportare, iar pentru neachitarea în termen comanditarul achită o penalitate de 2% din suma pentru fiecare zi de întârziere.

În susținerea poziției date, instanța de apel a reiterat că, la încheierea contractului de transport de mărfuri, Codul civil al RM, în art.994 prevede că, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent) unde sunt strict indicate clauzele care părțile urmează să le respecte.

Astfel, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată pretenția cu privire la încasarea penalității reieșind din comanda de transport cu încasarea din contul SC „EVOLAR” SRL în beneficiul ÎM „APPIOTOURS” SRL penalitatea contractuală de întârziere în sumă de 53163,53 de lei, ori, suma de 53 163,53 de lei nu a fost achitată, iar pentru neachitarea ei, reclamantul ÎM „APPIOTOURS” SRL pretinde pentru perioada 16 iulie 2018 – 03 septembrie 2018, conform clauzei contractuale de 2% din suma pentru fiecare zi de întârziere, prevăzută în Comanda de transport nr. 4 din 21 aprilie 2018, o penalitatea de 53 163,53 de lei.

A mai conchis instanța de apel că, alegațiile primei instanțe în partea respingerii penalității pe motivul că, comanda de transport nu a fost semnată de către SC „EVOLAR” SRL și respectiv, nu va produce efecte juridice pentru a încasa penalitatea de întârziere a plății, nu au logică, deoarece instanța a încasat corect datoria pentru comanda de transport efectuată, care reiese tot din comanda de transport, iar sancțiunea penalității tot este înserată în această comanda de transport și la fel este o condiție contractuală prevăzută de părțile contractului.

Mau mult ca atât, din poziția SC „EVOLAR” SRL, expusă în cererea reconvențională, reiese că aceasta recunoaște, de fapt, datoria de 53163,53 de lei și penalitatea de 53163,53 de lei, însă, solicită reducerea acestor sume, pe motivul acțiunilor ilegale ale ÎM ”APPIOTOURS” SRL la executarea contractului de transport, prin introducerea unei cantități de marfă nedeclarată în vamă și lezării, în așa mod, a reputației profesionale a SC „EVOLAR” SRL.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, condițiile de încasare a penalității de întârziere a efectuării plății la comanda de transport sînt întrunite integral, ori, clauza penalității este prevăzută de părți în comanda de transport, întârzierea de plată este evidentă, iar suma de 53163,53 de lei este calculată pentru perioada de 16 iulie 2018 – 03 septembrie 2018, fiind corectă și servind ca o sancțiune pentru SC „EVOLAR” SRL pentru neachitarea în termen a prețului agreeat de părți la executarea comenzii de transport.

Cu referire la faptul invocat de către SC „EVOLAR” SRL, precum că, prin acțiunile ÎM „APPIOTOURS” SRL a fost lezată reputația profesională a SC „EVOLAR” SRL și în acest context urma să-i fie compensat prejudiciul adus prin reducerea sumei datoriei pentru serviciile de transport pînă la suma de 26581,75 de lei, instanța de apel menționează faptul că, aceste cerințe derivă de la norma legală care este aplicabilă cazului lezării reputației profesionale a persoanei juridice.

Reieșind din cerințele SC „EVOLAR” SRL înaintate în cererea reconvențională, se deduce cert că aceasta solicită instanței de a constata faptul lezării reputației profesionale cauzată prin acțiunile ilicite ale ÎM „APPIOTOURS” SRL și compensarea lezării dreptului la reputația profesională prin reducerea sumei datoriei și penalității solicitate.

Faptul lezării reputației profesionale este stabilit de către Legea 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, în special la art. 20 alin. (1), lit.c), în care se specifică faptul că, reclamant în cauzele cu privire la defăimare poate fi

orice persoană juridică a cărei reputație profesională a fost lezată prin răspândirea unei informații.

La caz, instanța de apel a notat că, Legea menționată nu are aplicabilitate, ori nu s-a constatat faptul lezării reputației profesionale a persoanei juridice a cărei reputație profesională a fost lezată prin răspândirea unei informații de defăimare.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, cerințele SC „EVOLAR” SRL privind reducerea sumelor datoriiilor pretinse, ca compensație a lezării reputației profesionale nu poate fi susținute, ori Legea expres prevede că persoana lezată poate solicita încasarea prejudiciilor materiale și morale, dar nu reducerea unor datorii care decurg din executarea unui contract.

Sub alt aspect, instanța de apel a menționat că, instanța este obligată să examineze acțiunea, reieșind din limita pretențiilor invocate de parte, iar în condițiile și conținutul pretențiilor care au fost ridicate în fața instanței de către SC „EVOLAR” SRL, aceste pretenții poartă un caracter nefondat, care impune soluția de respingere a acțiunii reconvenționale.

La 02 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior la data de 03 iunie 2021 prin intermediul oficiului poștal, SC „EVOLAR” SRL, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „APPIOTOURS” SRL împotriva SC „EVOLAR” SRL privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SC „EVOLAR” SRL împotriva ÎM „APPIOTOURS” SRL, intervenient accesoriu Mereanu Nicolae privind constatarea lezării reputației profesionale, compensarea lezării dreptului la reputația profesională prin reducerea datoriei, reducerea clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii încasării penalității în sumă de 53163,53 de lei, și a taxei de stat 1594,90 de lei din contul SC „EVOLAR” SRL și în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „APPIOTOURS” SRL împotriva SC „Evolar,” SRL, intervenient accesoriu Mereanu Nicolae în partea ce ține de încasarea penalității, cu menținerea în acest sens a hotărârii Judecătorei Bălți din 30 iulie 2020.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, o consideră ca ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Recurentul SC „EVOLAR” SRL, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu a invocat în cererea de recurs prevederile art. 432 alin. 2 lit. a), b) și c) din CPC, art.432 alin.4 din Codul de procedură civilă, precum și pe art. 6 para.1, din Convenția privind Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale („Convenția”).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că, decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2021 a fost expediată părților la 30 martie 2021 (f.d. 245, vol. I), iar la 07 aprilie 2021 SC „EVOLAR” SRL, și la 08 aprilie 2021 avocatul Tatiana Guțu au

recepționat copia acesteia, fapt confirmat prin semnătura acestora pe avizele de recepție a scrisorii (f.d. 249/250, vol.I).

Astfel, recursul declarat la 02 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior la data de 03 iunie 2021 prin intermediul oficiului poștal, de către SC „EVOLAR” SRL, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, este în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2)

Prin notificarea din 17 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Până la data examinării admisibilității recursului, intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „EVOLAR” SRL, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor susținute în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „EVOLAR” SRL, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea Comercială „EVOLAR” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru