

Dosarul nr. 3r-264/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Călugăreanu Tudor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 19 octombrie 2020, Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat anularea deciziei CTAS Botanica, mun. Chișinău nr. 94/2020/48196 din 14 august 2020, privind respingerea cererii în stabilirea pensiei de funcționar public, anularea deciziei CNAS nr. C-2004/20 din 19 septembrie 2020, privind respingerea cererii prelabile în stabilirea pensiei de funcționar public, obligarea CNAS să emită actul administrativ favorabil, decizia de acordare a pensiei de funcționar public, începând cu 01 iulie 2017, cu recalcularea și achitarea sumelor restante, încasarea din contul pârâtului a sumei de 30 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat, ca urmare a privării ilegale de dreptul garantat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea lui Tudor Călugăreanu cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei, a fost declarată inadmisibilă.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Călugăreanu Tudor împotriva Casei Naționale de Asigurări

Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 februarie 2021, Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a depus cerere de apel, invocând că motivele suplimentare vor fi prezentate instanței de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată (f.d.111-112). Ulterior, la 28 mai 2021, a depus cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 iunie 2021, Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, la data de 03 februarie 2021, a declarat apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat. Ulterior, la 28 mai 2021, a prezentat apel suplimentar invocând că atât Călugăreanu Tudor, cât și reprezentantul acestuia, nu au fost legal notificați cu hotărârea motivată, solicitând și repunerea în termenul de prezentare a apelului suplimentar.

Consideră că încheierea este neîntemeiată, atât din punct de vedere a dreptului material, cât și a celui procedural și care contravine probelor anexate la materialele cauzei. Instanța de apel a confundat noțiunea de apel motivat cu apel suplimentar.

Susține că, cererea de apel depusă la 03 februarie 2021, reprezintă apelul motivat a lui Călugăreanu Tudor. Cu hotărârea motivată a făcut cunoștință la data de 30 aprilie 2021, când a accesat online poșta electronică a Judecătorei Chișinău.

La 12 august 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 01 iunie 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 15 iunie 2021. Astfel, recurentul a depus recursul la 16 iunie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință

de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de admis recursul depus de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, cu anularea încheierii din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Călugăreanu Tudor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu materialele dosarului.

Din înscrisurile anexate instanța de recurs constată că avocatul Istrate Iaroslav a participat la ședința de judecată din 26 ianuarie 2021 în cadrul căreia a fost pronunțat și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.107, verso). La 03 februarie 2021, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.111-112).

Tot din înscrisurile anexate rezultă că la 26 februarie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin scrisoarea nr. 3075, 3076 a expediat în adresa participanților la proces hotărârea motivată, care a fost recepționată de către Călugăreanu Tudor la 17 martie 2021 și de către Istrate Iaroslav, la 18 martie 2021 fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.124, 122).

Instanța de apel, prin încheierea emisă, a constatat că Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a depus în termen apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă a fost omis termenul de depunere a apelului motivat prevăzut de lege.

În susținerea recursului, Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a invocat că instanța de apel nejustificat a atribuit cererii de apel depuse la 03 februarie 2021 calificativul de apel nemotivat or, apelantul nu a specificat acest fapt în cererea depusă. A mai invocat că, la 28 mai 2021, a depus apel suplimentar

și a solicitat repunerea în termen a cererii de apel suplimentar, însă nicidecum a cererii de apel depuse la 03 februarie 2021, pe care o consideră ca fiind apel motivat.

Conform art. 233 alin.(1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Art. 211 alin. (1) lit. a)–d) din Codul administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică instanța la care a fost depusă; numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Din coroborarea prevederilor legale expuse mai sus și a circumstanțelor de fapt constatate, completul conchide că instanța de apel greșit a apreciat cererea de apel depusă la 03 februarie 2021 de Călugăreanu Tudor ca fiind apel nemotivat, în condițiile în care în virtutea principiului disponibilității apelantul a indicat motivele de fapt și de drept, care în viziunea dânsului demonstrează netemeinicia hotărârii instanței de fond, deci rezultă că cererea de apel corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a întreprins măsurile necesare de protejare a dreptului de acces la instanță și în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 26 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a depus la 03 februarie 2021 apelul împreună cu motivarea apelului la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată. În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul instanței de apel precum că Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a omis să prezente apelul motivat în termenul stabilit de lege.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat că cererea de apel depusă de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, constituie apel nemotivat.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, la un proces echitabil și respectiv urmează a fi casată or, menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului Călugăreanu Tudor de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav, a anula încheierea instanței de apel din 01 iunie 2021, și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel pentru judecarea în fond a apelului depus de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Călugăreanu Tudor, reprezentat de avocatul Istrate Iaroslav.

Se anulează încheierea din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Călugăreanu Tudor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și, se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh