

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Brăgaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcanu, V. Cotorobai)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, V. Burduh, M. Pitic, I. Guzun, N. Craiu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Eugen Guțu și Sergiu David, intervenient accesoriu, Inspectoratul General de Poliție cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului,

împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova și a fost casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2018, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugen Guțu și Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că, deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16 ianuarie 2017 și autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01501 din 16 ianuarie 2018, în baza cărora administrează o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor persoane și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delict.

La începutul lunii ianuarie 2017, a primit la parcare specializată pentru păstrare corpurile delict, mijloacele de transport reținute de organele de urmărire penală și agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

La 1 aprilie 2017, orele 16:00, în temeiul actului de primire - păstrare a unității de transport nr.232 din 1 aprilie 2017, a primit la păstrare în parcare speciala din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19 automobilul de model VAZ-2106 cu numărul de

înmatriculare XXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu David.

Automobilul reținut însă nu a fost recunoscut în calitate de corp delict pe marginea cauzei penale privind învinuirea lui Guțu Eugen, iar ultimul sau proprietarul mijlocul de transport aveau tot dreptul de a ridica automobilul de la parcare specializată îndată după soluționarea de organul de urmărire penală a chestiunii privind recunoașterea mijlocului de transport în calitate de corp delict și înlăturarea temeiurilor reținerii.

A menționat că, prin sentința din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Eugen Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă corespunzătoare, care a devenit definitivă și irevocabilă la data de 3 septembrie 2017, nefiind contestată în ordine de apel.

După emiterea și devenirea irevocabilă a sentinței judecătorești, nici proprietarul Sergiu David și nici posesorul Eugen Guțu nu au realizat dreptul său de ridicare de la parcare specializată a automobilul de model VAZ-2106 cu numărul de înmatriculare XXXX.

Acest automobil reținut și transmis la păstrare în parcare specializată în baza legislației procesual-penale, s-a aflat la păstrare în perioada de timp de la 1 aprilie 2017 până la 3 iulie 2018, fiind suportate din cont propriu cheltuieli legate de păstrarea acestuia.

A considerat că, între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și Sergiu David și Eugen Guțu a avut loc un contract de depozit, potrivit căruia reclamanta a păstrat automobilul pentru o perioadă de 458 de zile, în care cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit și prelungește să-și îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului, suportând cheltuieli aferente acestei activități, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

La rândul său, Sergiu David și Eugen Guțu în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit și sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrare a autoturismelor, amplasată pe str. Otovasca 19, aprobată prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor constituie din: intrarea pe teritoriul parcării 450 de lei; păstrarea în termen până la 5 zile - 15 lei ora = 1 800 de lei; păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 200 lei/zi * 421 de zile = 90 600 de lei, iar în total creanța față de Guțu Eugen și David Sergiu pentru păstrarea automobilului constituie suma de 92 850 de lei.

La 31 octombrie 2017, în adresa lui Sergiu David a fost expediată o cerere prealabilă prin care i s-a propus benevol se stingă creanța formată în mărime de 42 650 de lei. Scrisoarea vizată cu cererea prealabilă a fost înmănată lui Sergiu David la data de 01 decembrie 2017, însă ea a fost lăsată fără un răspuns.

La 16 februarie 2018, în adresa lui Sergiu David (repetat) și Eugen Guțu a fost expediată o cerere prealabilă prin care i s-a propus benevol, în decurs de 15 zile, să stingă creanță formată în mărime de 65 650 de lei. Scrisoarea vizată cu cererea prealabilă a fost înmănată pârâtului Eugen Guțu la data de 21 februarie 2018, însă aceasta a fost lăsată fără nici un răspuns. Scrisoarea adresată lui Sergiu David nu a fost recepționată.

A solicitat Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, admiterea

acțiunii, încasarea de la Sergiu David și Eugen Guțu a datoriei formate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în mărime de 92 850 de lei și taxa de stat în sumă de 2 785,50 de lei.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, a fost casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la Sergiu David și Eugen Guțu în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC datoria în sumă de 92 850 de lei, taxa de stat achitată în primă instanță în sumă de 2 785,50 de lei și 2 089,13 lei taxa de stat achitată în instanța de apel.

La 19 iunie 2020 Sergiu David a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Sergiu David, s-a casat decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Eugen Guțu și Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, a fost casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care:

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Eugen Guțu și Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului. A fost încasat de la Eugen Guțu în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC datoria în sumă de 92 850,00 de lei.

A fost încasat de la Eugen Guțu în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 2 785,50 de lei și taxa de stat achitată în instanța de apel în sumă de 2089,13 lei. A fost respinsă acțiunea în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei de la Sergiu David ca fiind neîntemeiată. A fost încasat Din contul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în beneficiul lui Sergiu David, parțial cheltuielile de asistență juridică acordate în instanța de recurs și apel în sumă de 3200,00 de lei. În rest, cheltuielile în partea încasării sumei de 3000,00 s-a respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art.8, 9, 512 alin.(1)-(3), art.514, 515 alin.(1) și (2), art.572, art.1086, art.1088 din Codul Civil (în vigoare în perioada de referință), precum și art.9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998 și a conchis că, soluția dată de către prima instanță este una greșită ca urmare a interpretării eronate a normelor de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

Or, în speța deferită judecării, într-adevăr se constată prezența unui raport juridic ce rezultă dintr-un contract de depozit.

La caz, instanța de apel a constatat cu certitudine că, la 01 aprilie 2017, orele 16-00, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a primit de la Inspectoratul General de Poliție la păstrare automobilul VAZ-2106 cu numărul de înmatriculare XXXX ridicat de la Eugen Guțu.

Totodată, instanța de apel a reține că transmiterea spre păstrare a automobilului la parcare specializată deținută de apelantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC nu a fost condiționată de faptele lui Sergiu David, dar de cele ale lui Eugen Guțu în rezultatul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul Penal al RM, iar potrivit alegațiilor reprezentantului intimatului Sergiu David, avocatul Mihail Eșanu automobilul de model VAZ-2106 cu n/î XXXX a fost înstrăinat anterior de către Sergiu David către Anatolie Ciobu, în rezultatul întocmirii unei procuri, ultimul urmînd să înregistreze dreptul de proprietate după sine.

La fel instanța de apel, a reținut ca fiind pe deplin confirmat faptul existenței unui raport juridic din care rezultă acumularea datoriei, anume de către intimatul Eugen Guțu pentru serviciile de păstrarea a automobilului prestate de apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Or, după cum rezultă din materialul probator administrat, transmiterea spre păstrare a automobilului la parcare specializată deținută de apelantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a fost condiționată anume de acțiunile lui Eugen Guțu în rezultatul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul Penal al RM, ci nu din vina pretinsului pîrît Sergiu David, motiv din care acțiunea în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei de la Sergiu David este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La fel instanța de apel a reținut că, în ședința de judecată reprezentantul intimatului Sergiu David, avocatul Mihail Eșanu, în baza mandatului seria MA nr.1540761 din 11 noiembrie 2020 a solicitat compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice suportate de Sergiu David în instanța de recurs și apel în sumă totală de 6200,00 lei, în acest sens fiind anexate bonul de plată seria PL nr.8077545 din 11 noiembrie 2020 și bonul de plată seria PL nr.807745 din 22 mai 2020.

Astfel, în virtutea acestui fapt instanța de apel ținînd cont de cele reținute mai sus, și de faptul că, acțiunea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a fost admisă parțial, iar în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei de la Sergiu David a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, rezultă că Sergiu David a avut câștig de cauză, motiv din care instanța de apel consideră necesar de a admite în parte cerința reprezentantului intimatului formulată privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, și va dispune compensarea cheltuielilor de judecată suportate de Sergiu David de la apelantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, pentru acordarea asistenței juridice profesionale, doar în mărime de 3200,00 lei ca fiind reale, necesare și rezonabile.

La 20 mai 2021, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a declarat recurs împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea, prin care s-a dispus respingerea acțiunii cu privire la încasarea datoriei de la Sergiu David ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea ICAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Eugen Guțu și Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în suma de 92850 de lei și cheltuielilor de judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că, soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 17 februarie 2021 și a expediat copia deciziei participanților la proces la 18 martie 2021. (f.d.233) , însă, la materialele dosarului nu este anexată dovada de recepționare a deciziei recurate. Prin urmare, cererea de recurs declarată la 11 iunie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 28 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimațiilor copia recursului și ia înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Până la data examinării admisibilității recursului, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor

de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art.431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru