

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. G. Tocaiuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Dm. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, N. Vascan, M. Ghervas)
Instanța de revizuire: Curtea supremă de Justiție (jud. D. Mardari, N. Vascan, V. Burduh)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, Dm. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Conoval împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Consiliului comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017 Conoval Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, solicitând declararea nulă a deciziei nr.XX din XXXXX) a Primăriei comunei Vădeni; obligarea OCT Soroca, filiala Î.S. „Cadastru” de a efectua corectările în registrul bunurilor imobile cu corectarea titularului de drept din Strechii Timofei în Conoval Vladimir; anularea titlului ce confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în privința terenului cu numărul cadastral XXXXXX pe numele lui Strechii Timofei; încasarea de la pârâți în folosul său a prejudiciului moral estimat în mărime de 20000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit certificatului de moștenire prin testament, înregistrat sub nr. 3724 la data de 15 septembrie 1993, de către notarul superior de stat M. Radu, deține dreptul de proprietate asupra casei de locuit, amplasată pe teren aferent cu suprafața de 800 m.p. (0,08 ha) situat în comuna Vădeni.

În Registrul bunurilor imobile terenul cu suprafața de 0,1001 ha cu nr. cadastral XXXXXX este înregistrat pe numele lui Timofei Strechii.

Prin adeverința nr. 105 din 17 martie 2017, eliberată de Consiliul comunal

Vădeni, în baza registrului de evidență a gospodăriei nr. 14, pentru perioada anilor 1991-1995 contul nr. 1099 pag. 14, se confirmă faptul că este deschis cont aparte pe această gospodărie.

Printr-o cerere prealabilă către OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru”, a solicitat efectuarea corectărilor în registrul bunurilor imobile, cu indicarea numelui proprietarului Vladimir Conoval, iar în temeiul art. 31 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 solicitarea a fost respinsă.

A menționat că temei de înscriere la subcapitolul II dreptul asupra bunului imobil a fost decizia nr. XX din XXXX (XXXX) a Primăriei comunei Vădeni, conform căreia proprietarul Timofei Strechii deține cota-parte de 1.0. Consideră decizia nominalizată una ilegală, iar temeiul legal de emitere a deciziei vizate este necunoscut.

Astfel, atât decizia nr. XX din XXXX (XXXX) a Primăriei comunei Vădeni, cât și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Timofei Strechii urmează să fie anulate.

Prin adeverința nr. 112 din 22.02.2017 Primăria comunei Vădeni a confirmat demolarea casei de locuit, care nu corespunde adevărului, deoarece imobilul (casa de locuit) nu a fost și nu este demolat.

În acest context consideră că în scopul efectuării corectărilor din Registrul bunurilor imobile a prezentat suficiente probe la OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” pentru acceptarea efectuării corectărilor solicitate.

A indicat că, deoarece OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” neîntemeiat i-a refuzat în satisfacerea cererii de corectare în Registrul bunurilor imobile, i s-a cauzat un prejudiciu moral, care este estimat în mărime de 20 000 lei.

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost înlocuit în proces ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.(f.d.71, vol.I)

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central s-a respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, cu privire la declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral.(f.d. 126, 130-133, vol.I)

Prin decizia din 21 august 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de către Vladimir Conoval, a fost casată hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, cu privire la declararea nulă a deciziei nr.XX din XXXXX, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 158, 159-168, vol. I)

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria comunei Vădeni, raionul Soroca. (f.d. 181, vol. I)

La 08 februarie 2019 Vladimir Conoval și-a concretizat pretențiile, solicitând declararea nulă a deciziei nr. XX din XXXX (XXXX) emisă de autoritatea publică

locală Vădeni, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu privire la titularul dreptului de proprietate din Timofei Strechii în Vladimir Conoval, anularea titlului ce confirmă dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Timofei Strechii, recuperarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei. (f.d. 230-231, vol. I)

Prin încheierea din 08 februarie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central a fost atras în proces în calitate de copârâți Consiliul comunal Vădeni și Primăria comunei Vădeni, iar în legătură că Timofei Strechii este decedat, în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 234-235, vol. I)

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Consiliului comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la declararea nulității deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral. S-a încasat de la Vladimir Conoval în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice” cheltuielile de transport în sumă de 3114 lei. (f.d. 13, 22-27, vol. II)

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Vladimir Conoval și a fost menținută hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul central. (f.d. 66, 67-73, vol. II)

La 28 august 2019 Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 82-85, vol. II)

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval. (f.d. 122-126, vol. II)

La 11 martie 2021 Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii (f.d. 112-115, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, a fost respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval (f.d. 135-139, vol. II).

La 17 mai 2021 Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii.

Prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2021 a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2019, pronunțată în cadrul examinării apelului declarat de Vladimir Conoval împotriva hotărârii Judecătorei Soroca sediul central din 21 martie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Conoval Vladimir către

Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul comunal Vădeni și Primăria comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind anularea deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și încasarea prejudiciului moral.

La 29 iunie 2021, Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a depus recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire depusă de Vladimir Conoval împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți. (f.d.199/204, vol. II)

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă: constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; constatarea unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În argumentarea cererii de revizuire a hotărârilor judecătorești revizuentul a indicat că, la 12 aprilie 2017 a depus la Procuratura r-lui Soroca plângere privind pretinsele acțiuni ilicite ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei s. Vădeni, r-nul Soroca și din cadrul OCT, Soroca manifestate prin deposedarea lui de proprietate în urma căruia gospodăria și terenul aferent al acestuia ilegal au fost înregistrate după un alt cetățean, și anume Strechii Timofei, care a decedat în anul 1994 și a solicitat examinarea plângerii în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

La 13 iulie 2020, procurorul în Procuratura r-ului Soroca, Nadejda Drumea a emis ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, care a fost adusă la cunoștință lui Conoval Vladimir la data de 05 martie 2021.

Revizuentul consideră că, argumentele invocate în acțiunea civilă sunt confirmate de procuror în ordonanța din 13 iulie 2020 și care contravin concluziilor făcute de instanța de fond, de apel și de recurs, care nu au constatat și nu s-au expus asupra faptului că autoritatea publică a satului Vădeni, în lipsa cererii lui Timofei Strechii, și în baza unei decizii nr. XX din XXXX, fără temei legal, a eliberat titlul deținătorului de teren pe numele lui Timofei Strechii, iar ulterior organul cadastral, fără a verifica dacă documentele ce confirmă drepturile, prevăzute pentru înregistrare, corespund exigențelor legii cadastrului bunurilor imobile, a înregistrat bunul imobil la oficiul cadastral teritorial pe numele lui Timofei Strechii, legalizând un drept obținut ilegal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 10 iunie 2021 și expediată părților la proces la 15 iunie 2021 (f.d.198), însă la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării acesteia.

Recurentul a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, la 29 iunie 2021 (f.d.199-204).

Prin urmare Colegiul consideră că, recursul declarat de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimaților la 07 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 207)

Prin referința depusă la 19 iulie 2021, IP „ASP” a solicitat ca recursul declarat de Conoval Vladimir împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți să fie respins.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că, recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia. În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e 1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Vladimir Conoval în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuentul a invocat drept temei al revizuirii Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Soroca din 13 iulie 2020, care cuprinde circumstanțe ce justifică revizuirea deciziei instanței de apel.

În speță, se constată că, cererea de revizuire a lui Vladimir Conoval a fost întemeiată pe art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la interpretarea eronată de către Curtea de Apel Bălți a normei citate supra.

Astfel, recurentul a invocat că, argumentele invocate în acțiunea civilă sunt confirmate de procuror în ordonanța din 13 iulie 2020 și care contravin concluziilor făcute de prima instanță, de apel și de recurs, care nu au constatat și nu s-au expus asupra faptului că autoritatea publică a satului Vădeni, în lipsa cererii lui Timofei Strechii, și în baza unei decizii nr. XX din XXXX, fără temei legal, a eliberat titlul deținătorului de teren pe numele lui Timofei Strechii, iar ulterior organul cadastral, fără a verifica dacă documentele ce confirmă drepturile, prevăzute pentru înregistrare, corespund exigențelor legii cadastrului bunurilor imobile, a înregistrat bunul imobil la oficiul cadastral teritorial pe numele lui Timofei Strechii, legalizând un drept obținut ilegal.

Cu referire la aspectul descris mai sus, invocat de către recurentul Vladimir Conoval, Colegiul atrage atenția asupra faptului că, interpretarea art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, de către Curtea de Apel Bălți este una corectă, or, situația descrisă de către recurent este diferită de circumstanțele prezentei pricini, și anume temei pentru revizuire constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă în cazul în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 din Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

Prin urmare, Colegiul notează că, instanța de apel corect a reținut că, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Soroca din 13 iulie 2020, la care face referire reprezentantului revizuentului și constatate în ordonanță nu servesc temei de revizuire a deciziei instanței de apel în temeiul art.449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Sub alt aspect, Colegiul menționează că, instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că, circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că, instanța de revizuire corect a constatat că, cererea de revizuire depusă de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval împotriva deciziei din 21 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă coroborate cu art. 447 din Codul de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că, Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, precum că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că, prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că, procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra

României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval cu menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval.

Se menține încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Conoval împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Consiliului comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru