

prima instanță: M. Ghervas
instanța de apel: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

dosarul nr. 2rac-574/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Uzina
„Topaz” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte „Moldantigrad” Societate
pe Acțiuni, intervenienți accesorii Întreprinderea de cercetare, știință, introducerea
inovațiilor „Darg”, Organizația Necomercială Autonomă „Agenția Tehnologiilor
Atmosferice” și Serviciul special pentru influențe active asupra proceselor
hidrometeorologice cu privire la încasarea dividendelor și la cererea reconvențională a
Întreprinderii Mixte „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii
Mixte Uzina „Topaz” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termen, obligarea
executării obligațiilor de vărsare a aportului în capitalul social prin transmiterea
utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad” Societate pe
Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 04
decembrie 2012, prin care acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională
a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a ț ă:

La 21 februarie 2011, ÎM Uzina „Topaz” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „Moldantigrad” SA cu privire la încasarea dividendelor.

În motivarea acțiunii a indicat că conform hotărârii adunării generale a
acționarilor ÎM „Moldantigrad” SA din 26 mai 2010, Uzinei „Topaz”, ca deținătorul a
11% din acțiunile ÎM „Moldantigrad” SA, îi revine dividende pe perioada anului 2009
în sumă de 28600 lei.

De asemenea, conform hotărârii adunării generale a acționarilor ÎM
„Moldantigrad” SA din 20 mai 2009, Uzinei „Topaz” îi revine dividende pe perioada
anului 2008 în sumă de 104982,46 lei.

Menționează că suma dividendelor în mărime de 133582,46 lei din motive
necunoscute nu a fost acordată pînă în prezent.

Solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 13382,46 lei, plata dividendelor pentru perioada anilor 2008, 2009 și a cheltuielilor de judecată.

ÎM „Moldantigrad” SA a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a Întreprinderii de Cercetare, Știință, Introducerea Inovațiilor „Darg”, Organizației Necomerciale Autonome „Agenția Tehnologiilor Atmosferice” și Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 iulie 2011 a fost respins demersul privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii acționarii ÎM „Moldantigrad” SA.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 07 octombrie 2012 a fost admis recursul, casată încheierea primei instanțe și atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii acționarii ÎM „Moldantigrad” - Întreprinderea de Cercetare, Știință, Introducerea Inovațiilor „Darg”, Organizația Necomercială Autonomă „Agenția tehnologiilor atmosferice” și Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice.

În cadrul dezbaterilor judiciare, ÎM Uzina „Topaz” SA, a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului cerințelor, solicitând încasarea de la ÎM „Moldantigrad” SA a sumei de 172732,78 lei, plata dividendelor pentru perioada anilor 2008-2010 și a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în sumă de 5181,98 lei.

Tot în cadrul dezbaterilor judiciare, ÎM „Moldantigrad” SA, a depus cerere reconvențională împotriva ÎM Uzina „Topaz” SA cu privire la obligarea executării obligațiunilor de vărsare a aportului său în capitalul social prin transmiterea utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr. 1380 din 13 decembrie 2004, procesul-verbal de intenție din 28 octombrie 2004 și hotărârea fondatorilor din 14 decembrie 2004 a fost fondată Întreprinderea Mixtă Moldo - Română „Moldantigrad”, fondatorii acesteia devenind АНО «Агентство АТТЕХ» (11% acțiuni), ВНИИП «Дарг» (39% acțiuni), Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice (39% acțiuni) și ÎM Uzina „Topaz” SA (11% acțiuni).

Menționează că la fondarea ÎM „Moldantigrad” SA, conform hotărârii de fondare din 28 octombrie 2004, actului de constituire a societății, fondatorii s-au obligat să verse aportul subscris, indicat în actele de constituire, în capitalul social al întreprinderii nou fondate și, anume, АНО «Агентство АТТЕХ» (11% acțiuni) – mijloace bănești și documentația tehnică, ВНИИП «Дарг» (39% acțiuni) – mijloace bănești și documentația tehnică de confecționare a pieselor pentru rachete antigrindină și documentația tehnică de asamblare a rachetelor antigrindină, Serviciul special pentru influențe active asupra proceselor hidrometeorologice (39% acțiuni) – mijloace bănești și fonduri fixe (imobilul) și ÎM Uzina „Topaz” SA (11% acțiuni) – utilajul pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină, care urma a fi mai întâi produs de către aceasta și ulterior transmis de către fondator ÎM „Moldantigrad” SA ca aport în capitalul social.

Susține că la înregistrarea întreprinderii și plasarea acțiunilor, obligațiunile de vărsare a aportului au fost îndeplinite integral de către toți fondatorii-acționari, cu excepția ÎM „Topaz” SA, care nu a îndeplinit integral obligațiunea asumată.

Afirmă că reclamanta urma să transmită în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA utilajul indicat în Lista anexată, inclusiv „труба-шаблон 036625”, care urma a fi confecționată de către fondator.

Invocă că avînd în vedere necesitatea înregistrării plasării acțiunilor societății, în situația de inexistență, la acel moment a utilajului menționat, care nu a fost fabricat de către reclamantă, la 10 decembrie 2005, a fost semnat de către părți actul fictiv de predare-primire a utilajului de la ÎM Uzina „Topaz” SA către ÎM „Moldantigrad” SA transmis ca aport în capitalul social și facturile fiscale, inclusiv și factura fiscală fictivă EN 0131134 din 10 decembrie 2005, în care a fost inclusă și „труба-шаблон 036625” inexistentă.

Prin scrisoarea din 28 decembrie 2006 adresată ÎM „Moldantigrad” SA, ÎM Uzina „Topaz” SA a recunoscut că astfel de utilaj „труба-шаблон 036625” nu a fost confecționat de către aceasta și nu a fost transmis ÎM „Moldantigrad” SA, iar ca urmare, a fost semnată factura fiscală XY0194609, eliberată de către ÎM Uzina „Topaz” SA la 01 decembrie 2006, prin care a fost anulată factura fiscală EN 0131134 din 10 decembrie 2005 în partea livrării utilajului inexistent.

Mai invocă că ulterior, utilajul „труба-шаблон 036625”, de asemenea, nu a fost confecționată de către reclamant și nu a fost transmis în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA, rămânând neexecutată obligațiunea acesteia.

Reține că prin scrisorile înaintate în adresa ÎM „Moldantigrad” SA și acționarilor acesteia, precum și în cadrul adunărilor acționarilor din 26 mai 2009 și din 26 mai 2010, ÎM Uzina „Topaz” SA a recunoscut faptul neexecutării obligațiunilor sale de vărsare a aportului în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA, iar acționarii și societatea de nenumărate ori au solicitat executarea de către fondator a obligațiunii menționate, acesta beneficiind ilegal de calitatea și de drepturile de acționar al societății, dar pînă în prezent, ÎM Uzina „Topaz” SA nu a îndeplinit obligațiunea de vărsare a aportului subscris în capitalul social al întreprinderii în partea transmiterii utilajului „труба-шаблон 036625”.

Solicită obligarea ÎM Uzina „Topaz” SA de a executa integral obligațiunile sale de vărsare a aportului său în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA prin transmiterea ultimei a utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină - „труба-шаблон 036625”.

Ulterior, ÎM „Moldantigrad” SA a depus o cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, deoarece în perioada după adunarea generală a acționarilor din 26 mai 2012, directorul general al ÎM „Moldantigrad” SA era plecat, fiind în concediu, iar înaintarea acțiunii a devenit posibilă numai la 10 iulie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 decembrie 2012 acțiunea inițială a fost admisă și încasat de la ÎM „Moldantigrad” SA în beneficiul ÎM Uzina „Topaz” SA dividende pentru anul 2008 în sumă de 104982,46 lei, pentru anul 2009 – 28600 lei și pentru anul 2010 – 39150,32 lei, în total 172732,78 lei și taxa de stat în sumă de 5181,97 lei. Iar acțiunea reconvențională a ÎM „Moldantigrad” împotriva ÎM Uzina „Topaz” SA cu privire la repunerea în termen de prescripție a dreptului de înaintare a acțiunii, privind obligarea executării obligațiilor de vărsare a aportului său în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA prin transmiterea utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină „тава-мачет 036625” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către ÎM „Moldantigrad” SA și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 06 septembrie 2013, ÎM „Moldantigrad” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Menționează că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. art. 59 alin. (5) și art. 69 alin. (2) din Legea privind societățile pe acțiuni, precum și ale art. 239 din Codul civil, or, în acest sens obligațiunea ÎM „Moldantigrad” SA de achitare a dividendelor ÎM Uzina „Topaz” SA fiind instituită cu condiția suspensivă, nu a devenit pînă acum scadentă, ultima neavînd dreptul să solicite îndeplinirea acestei obligațiuni pînă la survenirea condiției suspensive de vărsare în mărimea deplină a aportului în capitalul social.

Susține că menținînd neîntemeiat hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. art. 277 alin. (1) lit. b), 279 și 588 din Codul civil și ale art. art. 40 (3) și 50 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni.

Afirmă că invocarea instanței precum că ÎM Uzina „Topaz” SA a introdus în contul utilajului „труба-шаблон 036625” în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA un alt utilaj – „лит форма”, ca urmare fiind îndeplinită obligațiunea acționarului de vărsare a aportului în capitalul social, este eronată, deoarece nu a fost prezentată nici o dovadă a faptului că utilajul menționat a fost transmis de către ÎM Uzina „Topaz” SA către ÎM „Moldantigrad” SA cu titlu de aport în capitalul social.

Invocă că nici ÎM „Moldantigrad” SA și nici acționarii acesteia nu au acceptat primirea în capitalul social a unui alt bun în contul utilajului „труба-шаблон 036625”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 30 aprilie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 04 iulie 2013, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 230), iar ultimul insistă că decizia motivată i-a fost adusă la cunoștință la data de 09 iulie 2013, alte date care ar confirma contrar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 septembrie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admerii acțiunii inițiale cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărâre.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, ÎM Uzina „Topaz” SA a solicitat încasarea din contul ÎM „Moldantigrad” SA a dividendelor pentru anii 2008-2010 în sumă de 172732,78 lei.

La rândul său, ÎM „Moldantigrad” SA, înaintând cerere reconvențională, a solicitat obligarea ÎM Uzina „Topaz” SA de a executa integral obligațiunile sale de vărsare a aportului său în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA prin transmiterea ultimei a utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină - „трыба-шаблон 036625”.

Judecând pricina în cauză prima instanță, a admis acțiunea inițială și a încasat din contul ÎM „Moldantigrad” SA în beneficiul ÎM Uzina „Topaz” SA dividende pentru anul 2008 în sumă de 104982,46 lei, pentru anul 2009 – 28600 lei și pentru anul 2010 – 39150,32 lei, în total 172732,78 lei și taxa de stat în sumă de 5181,97 lei. Totodată, a respins cererea ÎM „Moldantigrad” cu privire la repunerea în termen de prescripție a dreptului de înaintare a acțiunii și a respins cererea reconvențională a ÎM „Moldantigrad” împotriva ÎM Uzina „Topaz” SA cu privire obligarea executării obligațiilor de vărsare a aportului său în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA prin transmiterea utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină „тав-мачет 036625” ca tardivă.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către ÎM „Moldantigrad” SA, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicii și respingerii acestuia, respectiv menținerii hotărârii primei instanțe ca întemeiată și legală.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul admiterii acțiunii inițiale sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că conform hotărârii fondatorilor cu privire la fondarea societății de tip închis din 14 decembrie 2004, a fost fondată Întreprinderea Mixtă Moldo - Română „Moldantigrad” SA, fondatorii acesteia devenind АНО «Агентство АТТЕХ» (11% acțiuni), ВНИИП «Дарт» (39% acțiuni), Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice (39% acțiuni) și ÎM Uzina „Topaz” SA (11% acțiuni) (f.d. 80-81).

Tot actele cauzei atestă că conform proceselor-verbale ale Adunării Generale a acționarilor Î.M. „Moldantigrad” SA din 20 mai 2009, 26 mai 2010, 26 mai 2011 și 26 mai 2012 s-a dispus repartizarea dividendelor între acționarii Î.M. „Moldantigrad” SA, proporțional numărului de acțiuni deținute (f.d. 5-13).

Din conținutul proceselor verbale rezultă că în privința achitării dividendelor față de SA „Topaz”, Adunarea Generală a acționarilor S.A. „Moldantigrad” a decis că plata dividendelor se va efectua numai după executarea de către S.A. „Topaz” a obligației de vărsare a aportului în capitalul statutar.

Aici instanța de recurs ține să menționeze că procesele-verbale ale Adunărilor Generale ale acționarilor din 20 mai 2009, 26 mai 2010, 26 mai 2011 și 26 mai 2012 n-au fost contestate de către S.A. „Topaz” în termenul și în modul prevăzut de lege. Drept urmare, hotărârile adoptate în cadrul Adunărilor Generale ale acționarilor din 20 mai 2009, 26 mai 2010, 26 mai 2011 și 26 mai 2012 sunt legale și urmează a fi executate în modul în care au fost votate.

În aceste condiții, este de înțeles că dreptul ÎM „Topaz” SA de a pretinde plata dividendelor și respectiv obligația ÎM „Moldantigrad” SA de a plăti dividende acționarului ÎM „Topaz” SA este afectată de o condiție suspensivă, care constă în vărsarea integrală a aportului în capitalul statutar.

Conform art.239 Cod civil, actul juridic se consideră încheiat sub condiție suspensivă dacă apariția drepturilor subiective civile și a obligațiilor corelative prevăzute de el depinde de un eveniment viitor și incert.

În cauză, prin aplicarea regulilor de interpretare a normei enunțate, este evident că pînă la realizarea condiției suspensive de vărsare a aportului în capitalul statutar al ÎM „Moldantigrad” SA, recurentul nu este obligat să efectueze plata dividendelor față de intimat.

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată susținerea ulterioară a SA „Topaz” că a executat în deplin volum obligațiile de vărsare a aportului în capitalul statutar, or din Actul de primire-predare din 10 decembrie 2005 (f.d. 101), și Factura fiscală EN 0131134 din 10 decembrie 2005 (f.d. 105), rezultă că ÎM „Topaz” SA a transmis în calitate de aport în capitalul statutar al ÎM „Moldantigrad” SA utilaj tehnologic pentru asamblarea rachetelor antigrindină, inclusiv și piesa numită „труба-шаблон 036625”.

Ulterior, însă s-a constatat că piesa numită „труба-шаблон 036625” a fost fictiv introdusă în factura fiscală EN 0131134 din 10 decembrie 2005 și prin scrisoarea nr.77/1114 din 28 decembrie 2006, ÎM „Topaz” SA, a solicitat efectuarea corectărilor în evidența contabilă prin înlocuirea piesei numite „труба-шаблон 036625” cu piesa numită „литформа 0500-1035” (f.d. 107). Respectiv, în baza acestei scrisori a fost întocmită factura fiscală XY0194690 din 01 decembrie 2006 prin care a utilajul numit „труба-шаблон 036625” a fost exclus din evidența contabilă (f.d. 106). Faptul că utilajul în cauză n-a fost confecționat și n-a fost transmis, de facto, în capitalul social a fost confirmat în ședințele de judecată și de către reprezentantul ÎM „Topaz” SA, iar potrivit art. 123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

De altfel, la caz se constată că deși, instanțele ierarhic inferioare au stabilit corect circumstanțele pricinii , însă au dat o apreciere greșită normelor de drept care reglementează acest raport litigios.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține că potrivit art.114 alin.(6) Cod civil, valoarea aportului în natură la capitalul social al societății comerciale se aprobă de adunarea generală”.

Conform art.36 alin.(4) lit. a) al Legii privind societățile pe acțiuni, adunarea constitutivă aprobă valoarea aporturilor nebănești ce urmează a fi făcute în contul achitării acțiunilor plasate la înființarea societății.

Conform art.41 alin. (6) al Legii privind societățile pe acțiuni, valoarea de piață a aporturilor nebănești se aprobă prin hotărîrea adunării constitutive sau a adunării generale a acționarilor ori prin decizia consiliului societății, pornindu-se de la prețurile pieței organizate publicate la data transmiterii acestor aporturi.

Aliniatul 7 aceluiași articol al Legii privind societățile pe acțiuni, indică că valoarea de piață a aportului nebănesc în capitalul social al societății se aprobă în temeiul raportului organizației de audit sau al unei alte organizații specializate care nu este persoană afiliată a societății.

La acest capitol se mai reține și faptul că potrivit Raportului de evaluare din 29 septembrie 2005, întocmit de SRL „Print-Imobil” în privința utilajului care urma să fie transmis de ÎM „Topaz” în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA a fost evaluată piesa numită „труба-шаблон 036625”, care ulterior în baza Actului de primire-predare din 10 decembrie 2005 și listei anexate la acest act a fost transmisă în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA și care au servit ca bază la înregistrarea ÎM „Moldantigrad” (f.d. 134-154).

Pe cînd, piesa numită „литформа 0500-1035” nu se regăsește în Raportul de evaluare din 29 septembrie 2005 și nici în Actul de primire-predare din 10 decembrie 2005. Iar, din Scrisoarea și actele prezentate de către CNPF rezultă că din momentul înregistrării ÎM „Moldantigrad” SA n-au fost operate modificări a capitalului statutar.

Prin urmare, în situația în care, piesa numită „литформа 0500-1035” nu a fost evaluată în mod corespunzător și valoarea acesteia n-a fost aprobată de către Adunarea Generală a acționarilor ÎM „Moldantigrad” SA, se constată drept neîntemeiată referirea instanțelor la executarea de către ÎM Topaz SA a obligației de transmitere în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA a utilajului numit „труба-шаблон 036625”, evaluat conform Raportului de evaluare al SRL „Print-Imobil” din 25 septembrie 2005, la suma de 175796 lei.

Mai mult că, transmiterea de către S.A. „Topaz” în proprietatea S.A. „Moldantigrad” a utilajului numit „литформа 0500-1035” nu poate fi calificat ca executarea obligației de vărsare a aportului la capitalul statutar, deoarece din proprie inițiativă și fără acordul celorlalți acționari, S.A. „Topaz” nu poate decide asupra schimbării bunului care urmează a fi transmis în capitalul statutar. Această transmisiune urmează a fi analizată ca o operațiune distinctă de cea legată de executarea obligației de transmitere a aportului în capitalul statutar, fapt ce indică la netemeinicia pretențiilor formulate de S.A. „Topaz”.

Totodată, instanța de recurs constată drept corectă reținerea instanțelor judecătorești cu referire la faptul că ÎM „Moldantigrad” SA, la data semnării facturii de primire a formei de turnat piese din 01 decembrie 2006, cunoștea cu certitudine că «труба-шаблон 036625» nu a fost și nu putea fi transmisă în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA, însă cu toate acestea nu a formulat pretenții în acest sens față de acționarul ÎM Uzina „Topaz” SA decît la 10 iulie 2012, peste 5 ani și 6 luni, respectiv cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani prevăzut la art. 267 alin. (1) din Codul civil.

Mai mult ca atît, din procesul-verbal al adunării generale a acționarilor ÎM „Moldantigrad” SA din 20 mai 2009 rezultă că directorul ÎM Uzina „Topaz” SA a declarat că uzina a vărsat aportul său în capitalul social al ÎM „Moldantigrad” SA și a solicitat un termen pentru a clarifica situația, iar adunarea generală a acționarilor a acordat acestuia un termen pînă la 01 iulie 2009, însă nici după expirarea acestui termen, ÎM „Moldantigrad” SA, în caz că se considera lezată în drepturi, nu s-a adresat în instanța de judecată.

De altfel, se reține drept corectă și concluzia instanțelor judecătorești cu privire la faptul că nu poate constitui temei pentru repunerea acțiunii reconvenționale în termen motivul invocat de către recurentă precum că directorul general al ÎM „Moldantigrad” s-a aflat în concediu, deoarece ultimul a delegat Verei Popaz împuterniciri de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, de a intenta acțiune reconvențională, fapt stipulat în procura nr. 34 din 06 decembrie 2010 și în procura din 15 decembrie 2011, valabilă pînă la data adoptării hotărârii primei instanțe (f. d. 21, 44).

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către ÎM „Moldantigrad” și indică la ilegalitatea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, în partea admiterii acțiunii inițiale, fapt ce impune respingerea acțiunii ÎM Uzina „Topaz” SA înaintate împotriva ÎM „Moldantigrad” SA cu privire la încasarea dividendelor.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârile primei instanțe, în partea admiterii acțiunii inițiale și a emite în partea dată o nouă hotărâre prin care a respinge acțiunea inițială, în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 04 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Uzina „Topaz” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Întreprinderea de Cercetare, Știință, Introducerea Inovațiilor „Darg”, Organizația Necomercială Autonomă „Agenția Tehnologiilor Atmosferice” și Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice cu privire la încasarea dividendelor și la cererea reconvențională a Întreprinderii Mixte „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Uzina „Topaz” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termen, obligarea executării obligațiilor de vărsare a aportului în capitalul social prin transmiterea utilajului pentru confecționarea pieselor pentru rachete antigrindină, în partea admiterii acțiunii inițiale și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Întreprinderii Mixte Uzina „Topaz” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Întreprinderea de Cercetare, Știință, Introducerea Inovațiilor „Darg”, Organizația Necomercială Autonomă „Agenția Tehnologiilor Atmosferice” și Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice cu privire la încasarea dividendelor.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Botanica din 04 decembrie 2012 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Tamara Chișca-Doneva