

Dosarul nr.3rh-71/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E.Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E.Grumeza, E.Bejenaru, A.Toderaș)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Chișca-Doneva, N. Craiu, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

8 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 6 noiembrie 2012 SRL „Global Development” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că inspectorii fiscali principali de stat ai secției control fiscal IFS mun. Bălți în baza deciziei despre inițierea controlului fiscal nr. 2965 din 25 aprilie 2012 și a indicației IFPS cu nr. 26-11/2-12-515/2006 din 5 aprilie 2012, având ca bază solicitarea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției au efectuat la societate un control fiscal prin verificarea totală a respectării de către ultima a legislației fiscale pentru perioada fiscală 1 ianuarie 2008 – 29 februarie 2012.

A invocat că controlul a fost efectuat în perioada de la 25 aprilie 2012 până la 14 mai 2012 cu consimțământul și participarea conducătorului întreprinderii, Corneliu Ciubara, responsabil de respectarea legislației fiscale pentru perioada supusă controlului.

Ca urmare, în urma controlului efectuat, IFS mun. Bălți a constatat prin actul de control nr. 5-650791, prelungit pe actul de control nr. 5-650792 și 1-414156 din 29 mai 2012 că SRL „Global Development” ar fi încălcat un șir de prevederi a legislației fiscale.

Nefiind de acord cu argumentele invocate în actul de control menționat, la data de 11 iunie 2012, SRL „Global Development” a depus un dezacord la IFS mun. Bălți, invocând că societatea pe parcursul întregii perioade de activitate și-a onorat întotdeauna, primordial și pe deplin obligațiunile sale față de bugetul public național.

Având în vedere constatările specificate în actul de control nr. 5-650791, prelungit pe actul de control nr. 5-650792 și 1-414156 din 29 mai 2012 și al dezacordului exprimat de către contribuabilul SRL „Global Development” cu actul de control, la data de 27 iulie 2012, în urma prelungirii termenului de examinare a cazului de încălcare fiscală prind decizia nr. 765 din 29 iunie 2012, IFS mun. Bălți a emis decizia nr. 889, prin care s-a expus asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către reclamantă și pentru încălcările depistate aferente perioadei supuse controlului, a decis calcularea și încasarea la buget a sumelor recalculate în rezultatul controlului: impozitul pe venit reținut la sursa de plată din dividende diminuate pentru perioada supusă controlului în sumă de 520813 lei; majorarea de întârziere calculată pentru netransferul în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din dividende în sumă de 38009 lei; încasarea taxei pe valoare adăugată diminuată în sumă de 372491 lei; încasarea majorării de întârziere calculate pentru netransferul în termen a taxei pe valoare adăugată în sumă de 66335 lei; încasarea taxei diminuate pentru apă în sumă de 8032 lei; încasarea majorării de întârziere calculată pentru netransferul în termen a taxei pentru apă în sumă de 4145 lei; încasarea impozitului pe venit diminuat la sursa de plată de 1181 lei; încasarea majorării de întârziere, calculată pentru netransferul în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din salariu în sumă, de 165 lei; încasarea taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de 180 lei; încasarea majorării de întârziere de 24 lei pentru necalcularea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului; încasarea impozitului pe bunurile imobiliare pentru perioada supusă controlului de 3885 lei; încasarea majorării de întârziere pentru necalcularea în termen a impozitului imobiliar în sumă de 927 lei; încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate în sumă de 2198 lei; aplicarea sancțiunii conform art. 257 alin. (1) Titlul V Cod Fiscal de 5000 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art.260 alin. (2,3) Cod Fiscal în sumă de 1200 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art. 260 alin.(4) de 12600 lei; aplicarea unei sancțiuni în temeiul art. 260 alin. (5) în mărime de 77133 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art. 261 alin.(4) de 113648 lei pentru diminuarea TVA și de 156244 lei pentru diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din dividende de 156244 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art.261 alin. (5) Cod Fiscal de 180 lei pentru eschivarea de plata pentru amenajarea teritoriului, 1181 lei pentru eschivarea de la plata impozitului pe venit și 3885 lei de la plata impozitului pe bunurile imobiliare; aplicarea unei majorări de întârziere pentru plata primei diminuate de asigurare obligatorie în sumă de 992 lei.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 23 august 2012 SRL „Global Development” a depus contestație la IFS mun. Bălți, solicitând în urma suplimentului din 18 septembrie 2012 verificarea suplimentară a aspectelor elucidate întru adoptarea unei decizii corecte , însă prin decizia nr. 24/1277 din 9 octombrie 2012 a IFS mun. Bălți, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată din motivul lipsei temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate și respectiv, a fost menținută decizia nr. 889 din 27 iulie 2012.

Cu referire la încălcările constatate pentru anii 2009-2011, reclamanta a menționat că colaboratorii organului fiscal au încălcat normele de etică și prevederile art.216 alin.(6) Cod fiscal privind identificarea și individualizarea încălcării legislației fiscale.

În opinia sa, reclamanta nu a încălcat prevederile stipulate în Titlul III al Codului Fiscal, p.1.3 - la diminuarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de 372491 lei și p.1.4 privind calcularea de întârziere pentru netransferarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 66335 lei, cât și p.3.5 privind amenda în mărime de 30 % în sumă de 113648 lei, din următoarele motive.

Anul 2008: în luna octombrie 2008 a fost nejustificativ majorat TVA cu 2500 lei din suma transferată în avans de la SA „Moldindconbank” pentru energie electrică refacturată. În luna noiembrie 2008 a fost nejustificativ majorat TVA la agenții economici neplătitori de TVA, a fost inclusă suma de 9410,80 lei, de facto constituie 7738 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 1672,80 lei. Pentru anul 2008 TVA a fost majorat cu 4172,80 lei.

Anul 2009: în luna februarie 2009 a fost majorat TVA pentru persoane fizice, fiind inclusă greșit suma 1193,20 lei, deoarece de facto suma a constituit 75 lei, prin urmare TVA s-a majorat cu 1182,20 lei. În luna martie 2009 a fost majorat TVA prin includerea facturii SX 876 3780 cu suma de 3640 lei, TVA 768 lei, eliberată SA „Moldindconbank” - refacturarea energiei electrice. În luna aprilie 2009 a fost majorat TVA prin includerea facturii SX 889 2735 cu suma 1056 lei, TVA – 211,20 lei, eliberată SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice. Venitul de la agenții economici neplătitori de TVA a constituit 18035 lei, TVA 3607 lei, dar organul fiscal neîntemeiat a inclus suma 39395 lei și TVA 7879 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 4483 lei. Luna mai 2009 - venitul de la persoane fizice a constituit 4591 lei, iar TVA 918,20 lei, însă organul fiscal greșit a inclus suma de 22905 lei și TVA 4581 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 3662,80 lei. Luna iunie 2009 - venitul de la persoane fizice a constituit 8195 lei, TVA -1639 lei, dar colaboratorii organului fiscal au inclus neîntemeiat suma de 22905 lei și TVA 4581 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 2942 lei. În luna iulie 2009 a fost inclusă neîntemeiat factura SA „Moldindconbank” SX 959 4098 în sumă 684 lei și TVA 136,80 lei, pentru refacturarea energiei electrice. Luna octombrie 2009 - venitul de la persoane fizice a constituit 7000,12 lei, TVA 2320 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 920 lei. Pe anul 2009 TVA a fost majorat neîntemeiat cu 14306 lei.

Anul 2010: luna ianuarie 2010, venitul din realizarea imobilului a constituit suma de 400000 lei și TVA 80000 lei, care s-a realizat cetățeanului Didilica Sergiu, pe când organul fiscal a inclus suma 191255,83 lei, TVA 98251 lei, luându-se ca bază valoarea de la oficiul cadastral efectuat în luna iunie 2009 pentru impozitarea imobilului. Prin urmare, TVA a fost majorat greșit cu 18251 lei (98251 lei - 80000 lei).

Referitor la încălcarea prevederilor alin.(5) al art.97, alin.(1) al art.101, art. 115 din Titlul III al Codului Fiscal, reclamanta a subliniat că nu poate fi de acord în privința calculării sumei TVA în mărime de 18251 lei de la suma estimativă bazată pe certificatul cu privire la valoarea bunului imobil nr.861 din 18 decembrie 2009, eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți din următoarele motive.

Nici Codul fiscal Titlul III și nici un alt act normativ nu prevede că valoarea bunului imobil estimat de către Oficiul Cadastral poate servi ca bază pentru

calcularea TVA. Acceptarea valorii de piață drept bază pentru calcularea sumei impozitului pe bunurile imobile reprezintă cea mai eficientă cale de a asigura realizarea funcției sociale a sistemului de impozitare, exprimată prin distribuirea echitabilă a sarcinii fiscale astfel, încât fiecare contribuabil plătește impozite în funcție de valoarea reală a proprietății sale.

A menționat că, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți nu prezintă piața, unde poate avea loc tranzacțiile. Conform alin. 21) al art. 5 din Codul fiscal, piață constituie acel sistem de relații economice ce se formează în procesul producției, circulației și distribuirii mărfurilor, prestării serviciilor, precum și circulației mijloacelor bănești, care se caracterizează prin libertatea subiecților la alegerea cumpărătorilor și vânzătorilor, determinarea prețurilor, formarea și folosirea resurselor. Anume numai piața poate să determine valoarea de vânzare-cumpărare și nu Oficiul Cadastral. Prin urmare în cazul respectiv valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare, adică suma de 480 000 lei, la care au convenit vânzătorul și cumpărătorul în urma interacțiunii cererii și ofertei pe piață servește valoarea de piață pentru supunerea cu TVA și nici de cum nu certificatul Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la valoarea bunului imobil nr.861 din 18 decembrie 2009, or, valoarea de bilanț a cotei-părți vândute a constituit suma de 134 000 lei și este mai mică decât valoarea de vânzare cu 346 000 lei.

În luna februarie 2010 a fost inclusă factura XT 372 7536 cu suma de 2660 lei și TVA 572 lei eliberată prin refacturare SA „Moldindconbank” pentru energie electrică. Luna martie 2010 - factura XT 3727600 în sumă de 5250 lei și TVA 1050 lei, eliberată Cooperativei de Consum Coșcodeni trebuie exclusă din registrul agenților economici neplătitori TVA din martie, fiindcă ea a fost inclusă în registrul plătitorilor de TVA pe luna aprilie 2010. Venitul de la agenții economici neplătitori de TVA a constituit suma de 16348 lei, TVA - 3269,6 lei, dar organul fiscal a inclus TVA - 4736.2 lei. Prin urmare, TVA pe luna martie 2010 a fost majorat cu 2516,6 lei. Luna septembrie 2010 – a fost inclusă factura anulată MZ 063 7360 în sumă de 21166,67 lei și TVA 4233,33 lei, eliberată ÎM Regia ”Apa-Canal-Bălți”, inclusă în registrul agenților economici neplătitori de TVA. Această factură a fost inclusă în registrul agenților economici plătitori de TVA în decembrie 2010. TVA de la agenții economici neplătitori de TVA a constituit suma de 285,20 lei, dar organul fiscal greșit a inclus suma de 4518,06 lei. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 4233,40 lei. Luna octombrie 2010 - factura MZ 06973370 în sumă de 10300 lei și TVA 2060 lei trebuie exclusă din registrul neplătitorilor de TVA pe luna octombrie, fiindcă a fost eliberată la 24.11.2010, fiind inclusă în registrul agenții economici plătitori de TVA pe luna noiembrie 2010. Venitul de la persoane fizice a constituit suma de 11965 lei și TVA 2393 lei, dar oraganul fiscal a inclus suma de 23370 lei și TVA 4674 lei. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 4341 lei. Luna noiembrie 2010 - conform registrului agenților economici neplătitori de TVA venitul este ”0”, însă IFS mun Bălți a inclus suma de 1430 lei și TVA 283 lei. Astfel, pe anul 2010 TVA a fost majorat greșit cu 30196,60 lei.

În anul 2011: luna ianuarie 2011 facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice PK 074 6750 în sumă de 1881,88 lei și TVA – 376,37 lei, SW 309 5580 în sumă de 5918,40 lei si TVA – 1183,88 lei urmau a fi exluse. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 1500,25 lei. Luna martie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice PK 074 6748 în sumă de

2625 lei, TVA - 525 lei, PK 074 6754 în sumă de 3135 lei, TVA - 627 lei, PK 074 6758 în sumă de 106,13 lei, TVA - 21,22 lei, urmau a fi excluse. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 1173,22 lei. Luna august 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 1576574 în sumă de 856 lei și TVA - 171 lei, FV 1576575 în sumă de 699 lei și TVA - 140 lei urmau a fi excluse. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 311 lei. Luna septembrie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 1576584 în sumă de 777 lei și TVA -155 lei, urmau a fi excluse. Luna octombrie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 1576594 în sumă de 699 lei și TVA -140 lei, urmau a fi excluse. Luna decembrie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 6676881 în sumă de 2033 lei și TVA - 409 lei, FV 6676885 în sumă de 2135 lei, TVA 427 lei, urmau a fi excluse. Astfel, pe anul 2011 TVA a fost majorat neîntemeiat cu 4175,47 lei.

Totodată, reclamanta în susținerea ilegalității actelor administrative contestate a mai susținut că pe perioada supusă controlului, inspectorii fiscali principali de stat au majorat neîntemeiat TVA cu 52851 lei din documentele primare (facturi, bon de casă). Referitor la încălcarea prevederilor alin.(1) al art.101, alin.(4) al art.102, art.115 din Titlul III al Codului Fiscal, SRL „Global Development” a contestat: în privința calculării sumei TVA în mărime de 158383 lei de la suma stocurilor casate în luna decembrie a anului 2010 în sumă totală de 791915,72 lei, inclusiv: materii prime și materiale de bază - 500000 lei, combustibil - 5666,67 lei, piese de schimb - 44852,77 lei, materiale de construcții - 241396,28 lei, care după părerea inspectorilor fiscali nu au fost folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător, ceea ce nu corespunde realității. Or, de facto, valoarea stocurilor de 791915,72 lei nu a fost atribuită la consumuri și cheltuieli în anul 2010 din motivul comiterii unei greșeli de tehnică contabilă. Aceasta deoarece după cum evidența contabilă se ține manual, persoana care a efectuat lucrările de ținere a evidenței contabile în anul 2010 nu a ținut cont ca actele pentru materii prime și materiale de bază din 30.03.2010 în sumă de 90605,71 lei, din 30.04.2010 în sumă de 112902,49 lei, din 31.05.2010 în sumă de 62986,53 lei, din 30.08.2010 în sumă de 46968,75 lei, din 30.09.2010 în sumă de 33150 lei, din 30.12.2010 în sumă de 153386,58 lei, actul pentru combustibil din 27.02.2010 în sumă de 5666,67 lei, actul pentru piese de schimb din 25.01.2010 în sumă de 44852,77 lei, actele pentru materiale de construcții din 21.12.2010 în sumă de 226269,89 lei și din 30.12.2010 în sumă de 15126,39 lei să fie reflectate în contabilitate.

Considerând că deciziile organului fiscal prin care a fost dispusă prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare fiscală, de constatare a încălcării legislației comisă de SRL „Global Development” și prin care a fost respinsă contestația sunt neîntemeiate, ilegale și bazate pe interpretarea eronată a legislației în vigoare și îi lezează dreptul la proprietate consfințit în art. 1 din Protocolul nr. 1, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, reclamanta s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere de apărare a drepturilor pretins încălcate, solicitând în urma concretizării acțiunii, anularea deciziilor IFS mun. Bălți (actualmente Serviciul Fiscal de Stat) nr. 765 din 29 iunie 2012, 889 din 27 iulie 2012 și nr. 24/1277 din 9 octombrie 2012.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declinată competența de la examinarea prezentei cauze a judecătorului

de drept comun în favoarea judecătorului specializat pentru cauzele de contencios administrativ.

Prin încheierea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost dispusă încetarea procesului în partea pretenției din acțiune privind contestarea deciziei nr. 24/1277 din 9 octombrie 2012 a IFS mun. Bălți (în prezent Serviciul Fiscal de Stat), din motiv că aceasta nu constituie obiect de examinare în contenciosul administrativ.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea în contestare depusă de SRL „Global Development” a fost respinsă.

La 3 iunie 2019, SRL „Global Development” a depus apel nemotivat, care la data de 22 iulie 2019 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de SRL „Global Development” împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 28 decembrie 2020, SRL „Global Development” a depus recurs împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere a acțiunii, în sensul formulat în recurs.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SRL „Global Development” a fost declarat inadmisibil.

La 5 iulie 2021 SRL „Global Development” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea reexaminării cauzei, cu admiterea recursului depus împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta SRL „Global Development” a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția și despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către SRL „Global Development”, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri,

încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de SRL „Global Development”, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este învestită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului.

Respectiv, încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului.

Aici se va menționa că hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, fiind contestată cu apel a fost menținută prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că cererea de revizuire depusă de către SRL „Global Development” împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, fapt care însă nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Global Development” împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 446, 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh