

Dosarul nr. 2r-553/21

Prima instanță; (Judecătoria Ceadâr-Lunga) S. Pilipenco

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) A. Curdov, Gr. Colev, Șt. Starciuc

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Dragan Ivan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caracalicev
Vasilii împotriva lui Dragan Ivan cu privire la demolarea construcțiilor și obligarea
de a nu crea obstacole la permiterea trecerii pe teren pentru efectuarea lucrărilor de
construcție și reparație a casei de locuit,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2014, Caracalicev Vasilii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragan Ivan cu privire la demolarea construcțiilor și obligarea de a nu crea obstacole la permiterea trecerii pe teren pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a casei de locuit.

La 12 ianuarie 2015, Dragan Ivan a depus acțiune reconvențională împotriva lui Caracalicev Vasilii cu privire la respectarea dreptului de vecinătate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 noiembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Caracalicev Vasilii, a fost dispusă obligarea lui Dragan Ivan de a-i acorda lui Caracalicev Vasilii acces pe terenul său, în vederea efectuării lucrărilor de construcție și de reparație a casei de locuit.

A fost obligat Dragan Ivan de a nu crea obstacole în efectuarea lucrărilor de reparație. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Dragan Ivan.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Dragan Ivan.

A fost admis apelul declarat de către Caracalicev Vasilii, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 noiembrie 2015, în partea în care a fost respinsă acțiunea privind demolarea gardului, aferent peretelui din spatele casei lui

Caracalicev Vasilii și emisă în această parte o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii.

S-a obligat Dragan Ivan să demoleze porțiunea de gard edificat din fortan cu lungimea de 1 m de la peretele din spate al casei lui Caracalicev Vasilii.

În rest hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 13 noiembrie 2015 a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de către Dragan Ivan a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 februarie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dragan Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016.

La 05 martie 2019, Dragan Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 februarie 2019, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2019 a fost restituită cererea de recurs depusă de Ivan Dragan împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 februarie 2019.

La 09 august 2019, Dragan Ivan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2019, solicitând casarea acesteia și examinarea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dragan Ivan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2019.

La 11 mai 2021, Dragan Ivan a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2021, s-a respins cererea lui Dragan Ivan cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016.

La 18 iunie 2021, iar ulterior la 19 iulie 2021, Dragan Ivan a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2021.

Recurentul Dragan Ivan, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

La 07 septembrie 2021, Caracalicev Vasilii a depus referință la recursul depus de Dragan Ivan, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 07 iunie 2021.

Astfel, recursul, declarat la data de 18 iunie 2021, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din sensul normei legale citate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care acesta nu este suficient de clar, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită.

Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

La caz, Colegiul reiterează că instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

Astfel cererea de explicare a hotărârii este admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispoziției instanței de judecată. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În speță, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurent atât în cererea privind explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016, cât și în cererea de recurs, sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că conținutul deciziei Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016 nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

La fel, decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai mult ca atât, în decizia a cărei explicație se solicită, este indicat care parte a hotărârii instanței de fond a fost casată și anume în partea respingerii cerințelor înaintate de Caracalicev Vasilii, cu admiterea pretențiilor privind demolarea porțiunii de gard din fortan cu lungimea de 1 metru de la peretele din spate de la casa lui Caracalicev Vasilii. În rest, în partea respingerii cererii reconvenționale depusă de Dragan Ivan, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin urmare, Colegiul constată temeinicia încheierii Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2021, iar motivele invocate în cererea de recurs ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dragan Ivan și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dragan Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caracalicev Vasiliu împotriva lui Dragan Ivan cu privire la demolarea construcțiilor și obligarea de a nu crea obstacole la permiterea trecerii pe teren pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a casei de locuit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari