

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A .Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, I .Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru , V. Mihailă, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. D. Mardari, N. Vascan, V. Burduh)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi. A. Panov, L. Pruteanu)

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de emiterea ordonanței judecătorești depusă de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la întoarcerea executării,

împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2020, G.Ț. „Mihai Ciobanu” a depus cerere împotriva O.C.N. „MoldCredit” SRL cu privire la întoarcerea executării, solicitând emiterea ordonanței judecătorești prin care să se dispună încasarea din contul O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. în beneficiul G.Ț. „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162,96 lei încasată din contul G.Ț. „Mihai Ciobanu” în cadrul procedurii de executare silită nr. 056- 601/2016 privind executarea titlului executoriu nr. 2-1925/2017 din 12 iulie 2018 emis de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de G.Ț. „Mihai Ciobanu” împotriva O.C.N. „MoldCredit” SRL cu privire la întoarcerea executării, din motiv că cererea este depusă fără respectarea condițiilor stipulate la 167 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, fiindu-i acordat un termen rezonabil de 7 zile din momentul primirii încheierii din 31 ianuarie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor.

La 13 februarie 2020, G.Ț. „Mihai Ciobanu” a depus cerere privind concretizarea pretențiilor din cererea privind întoarcerea executării și lichidarea neajunsurilor constatate.

Prin ordonanța din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de G.Ț. „Mihai Ciobanu” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești. A fost încasat din contul O.C.N. „MoldCredit ” SRL în beneficiul G.Ț. „Mihai Ciobanu” suma de 538 162,96 de lei cu titlu de întoarcere a executării.

La 03 martie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a depus obiecții motivate împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2020.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost admise obiecțiile creditorului O.C.N. „MoldCredit” SRL asupra ordonanței judecătorești nr. 2 p/o - 9/2020 din 17 februarie 2020 și a fost anulată ordonanța judecătorească nr.2 p/o - 9/2020 din 17 februarie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a explicat GȚ „Mihai Ciobanu ” că, pretenția poate fi înaintată în procedura de examinare a acțiunii civile.

Prin decizia din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele G.Ț. „Mihai Ciobanu”.

A fost casată încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă nr.2p/o-9/20, prin care au fost admise obiecțiile O.C.N. „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței judecătorești din 17 februarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, prin care au fost respinse obiecțiile O.C.N. „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței judecătorești nr.2p/o-9/2020 din 17 februarie 2020, cu menținerea ordonanței judecătorești.

La 23 septembrie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cereri de revizuire, casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de recurs depusă de GȚ „Mihai Ciobanu” și menținută încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de O.C.N. „MoldCredit” SRL.

La 22 decembrie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei dispunând admiterea cererii de revizuire.

Prin decizia din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de O.C.N. „MoldCredit” SRL, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Organizației de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată.

La 15 decembrie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a depus cerere repetată de revizuire împotriva deciziei din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei dispunând admiterea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de O.C.N. „MoldCredit” SRL asupra deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1789/20 din 17 septembrie 2020.

La 07 iunie 2021, O.C.N. „MoldCredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 cu soluționarea prin decizie a problemei dispunând admiterea cererii de revizuire declarate de O.C.N. „MoldCredit” SRL, casarea deciziei din 17 septembrie 2020 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de recurs depusă de G.Ț. „Mihai Ciobanu” și să fie menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020.

În motivarea recursului a menționat că, la examinarea cererii de revizuire instanța nu a depus diligența necesară pentru a constata, verifica, analiza faptele și circumstanțele expuse în cererea de revizuire și astfel a ajuns la o concluzie greșită.

Recurentul a indicat că, la materialele dosarului au fost anexate probe care dovedesc că anterior adresării cererii din 28 ianuarie 2020 de întoarcere a executării G.Ț. „Mihai Ciobanu” s-a mai adresat de două ori cu asemenea cereri, care au fost refuzate în primire.

Astfel, G.Ț. „Mihai Ciobanu” urma să își înainteze pretențiile în cadrul unui proces de judecată în cadrul căruia fiecare parte să își prezinte argumentele și poziția sa.

Recurentul consideră că, prin decizia instanței de apel din 17 septembrie 2020 anulând neîntemeiat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020, instanța a lipsit Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată de dreptul de acces la un tribunal și a încălcat prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Totodată, examinând cauza în ordine de revizuire instanța de apel a stabilit incorect circumstanțele cauzei precum și faptului că instanța de judecată nu a ținut cont de probele prezente la materialele cauzei, la care s-au referit și revizuenții în cererea de revizuire.

În drept cererea de revizuire a fost întemeiată în baza art. 446, 447 lit. a), 448, 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța constată că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 13 mai 2021.

Prin scrisoarea de însoțire din 20 mai 2021, se confirmă faptul că, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 13 mai 2021 (f.d.55), însă la materialele dosarului lipsesc date de recepționare a deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că, O.C.N. „MoldCredit” SRL s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Prin notificarea din 08 iulie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.184)

La 06 septembrie 2021, G.Ț. „Mihai Ciobanu”, reprezentată de avocatul Ion Negura a depus referință la recursul declarat de O.C.N. „MoldCredit” SRL, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 07 iunie 2021, O.C.N „MoldCredit” S.R.L a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de O.C.N „MoldCredit” SRL împotriva deciziei din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a problemei dispunând admiterea cererii de revizuire declarate de O.C.N. „MoldCredit” SRL, casarea deciziei din 17 septembrie 2020 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de recurs depusă de GȚ „Mihai Ciobanu” și să fie menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020. Totodată, în cererea de recurs s-au invocat și prevederile art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă invocând că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin urmare, instanța de recurs a remarcat că, redeschiderea procesului în temeiul art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Or, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, instanța de judecată reține că, temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care, după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, instanța de recurs constată că, motivele invocate de O.C.N. „MoldCredit” SRL se referă la dezacordul acesteia cu soluția adoptată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 și nu relevă prin prisma art. 449 lit. c) CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul atestă că cele invocate de O.C.N. „MoldCredit” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Or, O.C.N. „MoldCredit” SRL nu a argumentat prin ce au fost lezați ultimii în drepturi prin decizia din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ne fiind atrasă în proces ca participant SRL „Golden Piglet” și Î „Eni A.A”.

Suplimentar, Colegiul constată că, cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că, instanța de revizuire a admis un șir de erori procedurale precum că, judecătorul Ana Panov nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire.

Respectiv, temeiul de recurs invocat de O.C.N. „MoldCredit” SRL, nu și-a găsit confirmare în speță.

Mai mult, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității

raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, în cauza civilă, la cererea de emiterea ordonanței judecătorești depusă de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la întoarcerea executării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru