

Dosarul nr. 2rh-89/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: V. Gîrleanu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: I. Muruianu, A. Malfi, V. Sîrbu

Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) jud: D. Mardari, V. Burduh, N. Vascan

ÎNCHEIERE

8 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Veaceslav Brăteanu în numele și interesele lui Sergiu Lungu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu împotriva Angelei Cepraga și Feodor Filipașcu cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele, demolare, evacuarea bunurilor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Veaceslav Brăteanu în numele și interesele lui Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2018, Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Cepraga și Feodor Filipașcu prin care au solicitat demolarea construcției edificată neautorizat de Feodor Filipașcu, și anume șura lit. 03 cu suprafața de 14,5 m.p.; demolarea apeductului care trece nemijlocit prin terenul cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX; evacuarea bunurilor ce aparțin lui Feodor Filipașcu și Angela Cepraga situate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX; obligarea lui Feodor Filipașcu și Angela Cepraga de a înlătura toate obstacolele care îngrădesc dreptul de folosință și posesiune asupra lotului de teren cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX; a dispune micșorarea cu 30 cm a acoperișului casei și a țevii cazanului pârâtei Angela Cepraga, în partea ce depășește limita hotarului; a dispune demolarea gardului amplasat de Angela Cepraga pe lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX, în partea punctelor de cotitură din Planul geometric de la pct. 18 până la pct. 15 și de la pct. 15 până la pct. 14; înlăturarea tuturor obstacolelor create de Angela Cepraga prin care este îngrădit accesul la canalizare. (vol. I, f.d. 2-3).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 11 septembrie 2018, reclamantii au solicitat suplimentar încasarea de la pârâți a sumei de 30 000 lei cu titlu de despăgubire a prejudiciului moral. (vol. I, f.d. 90-91)

În motivarea acțiunii s-a indicat că din 9 februarie 2018 reclamanții sunt coproprietarii lotului de teren situat în XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0311 ha, câte 1/3 cotă-parte.

Au invocat că sunt îngrădiți de pârâți în posesia și folosința lotului de teren nominalizat, prin construcția edificată neautorizat și anume: șura lit.03 cu suprafața de 14,5 m.p.; acapararea lotului de teren cu suprafața de 14,5 m.p. prin amplasarea șurei lit.03 cu suprafața de 14,5 m.p; instalarea unui apeduct care trece nemijlocit prin terenul atribuit lor; construcția acoperișului casei care aparține Angelei Cepraga, acoperișul ce trece peste limita hotarului lor de teren, cu aproximativ 30 cm. precum și țeava cazanului, obstacole care le îngrădesc în dreptul de folosință și posesiune asupra lotului de teren și, anume, prin amplasarea pe acest lot a bunurilor proprietate a pârâților.

Pârâta Angela Cepraga a construit o porțiune de gard în perimetrul punctelor de cotitură din Planul Geometric de la pct. 18 până la pct.15 și, respectiv, de la pct. 15 până la pct.14, astfel fiind îngrădit și accesul la canalizare.

Au indicat că pârâții au fost somați despre înlăturarea obstacolelor ce îngrădesc posesia și folosința lotului de teren nominalizat, însă pretențiile au fost ignorate.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu împotriva Angelei Cepraga și Feodor Filipașcu, ca fiind neîntemeiată.

La 25 octombrie 2019, avocatul Brăteanu Veaceslav, în interesele apelanților Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, din lipsă de temeii, apelul declarat de avocatul Veaceslav Brăteanu, în interesele lui Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu și s-a menținut hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 13 noiembrie 2020, avocatul Veaceslav Brăteanu, acționând în numele și interesele lui Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu, a declarat recurs împotriva deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Veaceslav Brăteanu în numele și interesele lui Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu.

La 19 iulie 2021, avocatul Veaceslav Brăteanu, acționând în numele și interesele lui Sergiu Lungu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și a deciziei, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din sensul normei de drept citate rezultă expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul judiciar menționează că hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Iar, prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de avocatul Veaceslav Brăteanu în numele și interesele lui Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu s-a declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar să accentueze că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului. Iar, în aceste condiții, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii din 24 februarie 2021, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității recursului și nu sa expus asupra fondului cauzei, verificând doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În acest sens, cererea de revizuire a încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Colegiul explică că inadmisibilitatea prezentei cereri de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu o nouă cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Având în vedere că art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Veaceslav Brăteanu în numele și interesele lui Sergiu Lungu împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Lungu, Sergiu Lungu și Vasile Lungu împotriva Angelei Cepraga și Feodor Filipașcu cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele, demolare, evacuarea bunurilor și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari