

Dosarul nr. 2r-508/2021

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă )

## DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Valeriu Grumeza,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Cojocaru împotriva Societății pe Acțiuni „Red-Nord”, intervenienți accesorii Tatiana Codreanu și Valeriu Grumeza cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel incident declarată de Grumeza Valeriu împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 și a încheierii din 09 noiembrie 2020, emise de Judecătoria Bălți, sediul central,

### c o n s t a ț ă :

La 13 septembrie 2019, Petru Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red-Nord” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Codreanu Tatiana.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Valeriu Grumeza.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul nr.XX din XX iunie XXXX cu privire la concedierea disciplinară a lui Petru Cojocaru în temeiul art.86 alin.(1), lit.g) din Codul Muncii. A fost restabilit Petru Cojocaru în funcția de contabil-șef al SA „Red-Nord” deținută anterior emiterii ordinului nr.XX din XX iunie XXXX, cu operarea modificărilor corespunzătoare în carnetul de muncă eliberat pe numele lui Petru Cojocaru. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul lui Petru

Cojocaru cu titlu de despăgubire materială pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă începând cu data de 19 iunie 2019 până la data de 28 ianuarie 2021, în mărime de 575709,71 de lei. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul lui Petru Cojocaru prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu în mărime de 29829,53 de lei. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul lui Petru Cojocaru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 de lei și cheltuielile de transport în sumă de 400 de lei. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise în sumă de 17471,29 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 15 februarie 2021, SA „Red-Nord”, reprezentată de directorul general interimar Vitalie Prisacari, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Petru Cojocaru reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, la 22 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.63), a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin încheierile Curții de Apel Bălți din 29 martie 2021, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SA „Red-Nord”, reprezentată de directorul general interimar Vitalie Prisacari și de către Petru Cojocaru, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, fiindu-le acordat termen apelanților până la data de 21 aprilie 2021, pentru prezentarea cererilor de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de Petru Cojocaru împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost acceptat spre examinare cu intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, din considerentele că, apelantul SA „Red-Nord”, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel, nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2021, Colegiul Civil a dispus restituirea apelului declarat de SA „Red-Nord”.

La 12 mai 2021, Valeriu Grumeza a depus cerere de alăturare la apelul declarat de SA „Red-Nord”, solicitând admiterea apelului înaintat de SA „Red-Nord”, casarea hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Petru Cojocaru ca fiind nefondată.

La 13 mai 2021, Grumeza Valeriu a declarat apel incident împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020, emise de Judecătoria Bălți, sediul central, solicitând admiterea apelului incident, casarea încheierii și a hotărârii enunțate mai sus, cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii depuse de Petru Cojocaru ca fiind nefondată sau restituirea cauzei la rejudecare din motiv că cauza a fost judecată fără atragerea în proces a tuturor părților interesate cărora pot fi atinse prin pronunțarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de alăturare depusă de Valeriu Grumeza la apelul declarat de SA „Red-Nord” împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă fără a produce efecte juridice și a fost restituită cu toate înscrisurile anexate. A fost respinsă repunerea în termen a apelului declarat de Valeriu Grumeza împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 și hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul

central. A fost considerat ca depus în termen apelul incident declarat de Valeriu Grumeza împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central. Nu s-a dat curs cererii de apel incident declarată de Valeriu Grumeza, fiind-ii acordat apelantului Valeriu Grumeza termen până la 17 iunie 2021, ora 09:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în sumă de 13028,49 de lei.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul incident declarat de Valeriu Grumeza împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central și încheierii din 09 noiembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Cojocarui împotriva SA „Red-Nord”, intervenienți accesorii Tatiana Codreanu și Valeriu Grumeza cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

La 07 iulie 2021, Valeriu Grumeza a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor din 27 mai 2021 și 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel incident declarat de Valeriu Grumeza.

În motivarea recursului, Valeriu Grumeza a invocat ilegalitatea încheierii din 27 mai 2021, considerând că, instanța de apel absolut ilegal a luat decizia de a impune cu taxa de stat apelul incident declarat de Grumeza Valeriu, încălcând-se astfel art. 84, art. 85 alin. (4) lit a) din Codul de procedură civilă și art. 353 din Codul Muncii.

Astfel, dat fiind faptul că, a fost atras în proces ca fost salariat (ex., conducător al întreprinderii), într-un litigiu de muncă în contextul unui presupus posibil prejudiciu cauzat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, el prin lege este scutit de la plata taxei de stat (art. 85 CPC, art. 353 Codul Muncii), și la înaintarea apelului este ilegal ca acesta să se impună cu taxa de stat.

Respectiv, salariații care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 din Codul muncii, inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate, sunt scutiți de plata taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

Susține recurentul că, în cazul admiterii acțiunii, cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, precum și taxa de stat, se vor încasa la buget de la pârât (art.98 alin. (1) din Codul de procedură civilă), dacă ultimul nu este scutit de taxă de stat prin lege (art. 85 din Codul de procedură civilă).

Consideră recurentul că, în atare circumstanțe, având în vedere tezele punctate anterior corelate cu textele legale amintite, este indubitabil faptul că intervenientul accesoriu-apelantul Grumeza Valeriu este scutit de la plata cheltuielilor judiciare, inclusiv a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

Menționează recurentul că, instanța de apel, prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, contrar prevederilor legale, prin interpretarea eronată a acestora, a decis de a nu da curs cererii de apel incident a lui Grumeza Valeriu deoarece nu s-a achitat taxa de stat în sumă de 13028,49 de lei, or, intervenientul accesoriu salariat,

prin efectul legii, este scutit de plata taxei de stat pentru apelul înaintat indiferent de decizia instanței.

Astfel, în situația dată consideră recurentul că i-a fost îngădit accesul la justiție, nejustificat fiindu-i refuzată apărarea judiciară, în special constată o violare a art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 17 iunie 2021.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată în adresa recurentului Valeriu Grumeza, prin intermediul oficiului poștal, la 21 iunie 2021 (f.d.83), recepționată de către recurent la 05 iulie 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.84)

Astfel, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 iulie 2021, în termenul legal.

Prin notificarea din 14 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.92)

Până la data examinării admisibilității recursului, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Valeriu Grumeza, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în

cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 13 septembrie 2019, Petru Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red-Nord” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Tatiana Codreanu. Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul central, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Valeriu Grumeza.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul nr.XX din XX iunie XXXX cu privire la concedierea disciplinară a lui Petru Cojocaru în temeiul art.86 alin.(1), lit.g) din Codul Muncii. A fost restabilit Petru Cojocaru în funcția de contabil-șef al SA „Red-Nord” deținută anterior emiterii ordinului nr.XX din XX iunie XXXX, cu operarea modificărilor corespunzătoare în carnetul de muncă eliberat pe numele lui Petru Cojocaru. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul lui Petru Cojocaru cu titlu de despăgubire materială pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă începând cu data de 19 iunie 2019 până la data de 28 ianuarie 2021, în mărime de 575709,71 de lei. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul lui Petru Cojocaru prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu în mărime de 29829,53 de lei. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul lui Petru Cojocaru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 de lei și cheltuielile de transport în sumă de 400 de lei. A fost încasat din contul SA „Red-Nord” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise în sumă de 17471,29 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 15 februarie 2021, SA „Red-Nord”, reprezentată de directorul general interimar Vitalie Prisacari, a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul central,

La 22 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.63), Cojocaru Petru reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul central.

Prin încheierile Curții de Apel Bălți din 29 martie 2021, nu s-a dat curs cererilor

de apel declarate de SA „Red-Nord” reprezentată de directorul general interimar Vitalie Prisacari și de către Cojocaru Petru, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, fiindu-le acordat termen apelanților pînă la data de 21 aprilie 2021, pentru prezentarea cererilor de apel și dovezii achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel declarată de Cojocaru Petru împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, din considerentele că, apelantul SA „Red-Nord”, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel, nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2021, instanța de apel a dispus restituirea apelului declarat de SA „Red-Nord”.

La 12 mai 2021, Valeriu Grumeza a depus cerere de alăturare la apelul înaintat de SA „Red-Nord”, solicitînd admiterea apelului înaintat de SA „Red-Nord”, casarea hotărîrii din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii lui Petru Cojocaru ca fiind nefondată.

La 13 mai 2021, Grumeza Valeriu a declarat apel incident împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020, emise de Judecătoria Bălți, sediul central, solicitînd admiterea apelului incident, casarea încheierii din 19 noiembrie 2020 și a hotărîrii din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii lui Petru Cojocaru ca fiind nefondată sau restituirea cauzei la rejudecare din motiv că cauza a fost judecată fără atragerea în proces a tuturor părților interesate cărora pot fi atinse prin pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de alăturare la cererea de apel declarată de SA „Red-Nord” depusă de Valeriu Grumeza împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Bălți sediul central, a fost respinsă fără a produce efecte juridice și a fost restituită cu toate înscrisurile anexate. A fost respinsă repunerea în termen a cererii de apel depuse de Valeriu Grumeza împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central. A fost considerat ca depus în termen apelul incident declarat de Valeriu Grumeza împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central. Nu s-a dat curs cererii de apel incident declarată de Valeriu Grumeza împotriva hotărîrii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central, fiindu-i acordat apelantului Valeriu Grumeza termen pînă la 17 iunie 2021, ora 09.00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în sumă de 13028,49 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei

comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a apelului incident declarat de Valeriu Grumeza, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 27 mai 2021, cererea de alăturare depusă de Valeriu Grumeza la apelul declarată de SA „Red-Nord” împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost respinsă fără a produce efecte juridice și a fost restituită cu toate înscrisurile anexate. A fost respinsă repunerea în termen a cererii de apel depuse de Valeriu Grumeza împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central. A fost considerat ca depus în termen apelul incident declarat de Valeriu Grumeza împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central. Nu s-a dat curs apelului incident declarat de Valeriu Grumeza împotriva hotărârii și încheierii menționate mai sus, fiindu-i acordat apelantului Valeriu Grumeza termen până la 17 iunie 2021, ora 09.00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în sumă de 13028,49 de lei, astfel termenul limită a fost 17 iunie 2021, ora 09:00) și a identificat locul (concret) în care apelantul trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 13028,49 de lei, însă în termenul stabilit, Valeriu Grumeza nu a prezentat în Direcția evidență și documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți dovada de plată a taxei de stat în original, deși la 08 iunie 2021 a luat cunoștință cu încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, conform avizului de recepție anexat la materiale cauzei (f.d.70).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, odată ce Valeriu Grumeza, a recepționat încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 13028,49 de lei, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 13028,49 de lei, până la expirarea termenului acordat de instanța de judecată prin încheierea din 27 mai 2021, adică până la 17 iunie 2021, ora 09:00.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Cu toate acestea, Valeriu Grumeza nu a întreprins nici o măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 27 mai 2021, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, prin restituirea apelului incident, instanța de apel i-a îngădit lui Valeriu Grumeza accesul la justiție, or, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și jurisprudența degajată a CEDO, în care cert se menționează că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Cu referire la argumentul recurentului că, potrivit Legii este scutit de la taxa de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform prevederilor art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanții în

acțiunile cu privire reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă, însă, Valeriu Grumeza având calitatea de intervenient accesoriu de partea pârâtului, nu cade sub incidența normei nominalizate, respectiv urma să execute indicațiile încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Grumeza.

Se menține încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a depusă de Petru Cojocaru împotriva Societății pe Acțiuni „Red-Nord”, intervenienți accesorii Tatiana Codreanu și Valeriu Grumeza cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru