

Dosarul nr. 2r-538/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : Z. Tapalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Compania de Asigurare „General Asigurări”
Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Botnari Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurare „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iovu Vasili cu
privire la încasarea în ordine de regres, daunei materiale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, prin care s-a
restituit apelul depus de Compania de Asigurare „General Asigurări” Societate pe
Acțiuni, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2020, C.A. „General Asigurări” S.A. a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Iovu Vasili cu privire la încasarea în ordine de regres, a daunei
materiale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2021, a
fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, înaintată de
CA „General Asigurări” SA.

S-a încasat de la Iovu Vasili Victor în beneficiul C.A. „General Asigurări”
S.A. suma de 60 520,88 lei cu titlu de daună materială, cheltuieli pentru asistența
juridică în sumă de 3000 lei și cheltuieli pentru taxă de stat în sumă de 1815,16 lei,
în total suma de 65 066,04 lei.

În rest cererea de chemare în judecată C.A. „General Asigurări” S.A.
împotriva lui Iovu Vasili a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 martie 2021, C.A. „General Asigurări” S.A. a declarat apel solicitând
casarea hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2021, în
partea ce tine de respingerea încasării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea a
unei noi hotărârii, prin care să fie dispusă admiterea integrală a cheltuielilor de
judecată aferente acțiunii C.A. ”General Asigurări” S.A. către Iovu Vasili cu
privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 s-a restituit apelul declarat de C.A. "General Asigurări" S.A., ca fiind depus în afara termenului legal.

La 02 iulie 2021, avocatul Botnari Veaceslav, acționând în interesele C.A. "General Asigurări" S.A. a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării deoarece, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2021, C.A. "General Asigurări" S.A. i-a fost comunicată la 22 februarie 2021.

Astfel, consideră că recursul depus la 26 februarie 2021, este depus în termenul de declarare a apelului și nu era oportun solicitarea repunerii în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 20 aprilie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul susține că încheierea instanței de apel i-a fost comunicată la 22 iunie 2021.

Cererea de recurs a fost declarată la 02 iulie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 04 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia recursului.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, acțiunea C.A. „General Asigurări” S.A. este depusă în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 22 ianuarie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de fond, la 11 februarie 2021 a expediat părților copia dispozitivului hotărârii, fiind recepționată de către recurent la 22 februarie 2021.

Apelul împotriva hotărârii a fost declarat la 26 februarie 2021.

Instanța de apel a respins ca tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 22 februarie 2021 a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, iar termenul de atac începe să curgă de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 23 ianuarie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 22 februarie 2021.

Prin urmare, reclamantul cunoscând că a depus în instanță o acțiunea care se examinează în lipsa părților, urma să își asume un rol activ și să manifeste cu bună-credință drepturile sale procesuale prevăzute de art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii, și ca urmare nu este necesar să solicite repunere în termen, or, dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În temeiul art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În speță, termenul limită pentru depunerea cererii de apel fiind 22 februarie 2021, C.A. ”General Asigurări” S.A., a declarat apel la 26 februarie 2021, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or C.A. ”General Asigurări” S.A., declarând apel la 26 februarie 2021 urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauza Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Compania de Asigurare „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Botnari Veaceslav și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurare „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Botnari Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurare „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iovu Vasili cu privire la încasarea în ordine de regres, daunei materiale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari