

prima instanță: A. Malî
instanța de apel: L. Bulgac, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-1418/13

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului împotriva lui Gladun Valeriu, intervenient accesoriu Pretura Ciocana mun. Chișinău cu privire la obligarea de a înlătura construcția-magazin din zona de protecție a rețelelor termice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului

c o n s t a t ă

La 23 aprilie 2009 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gladun Valeriu cu privire la obligarea înlăturării construcției-magazin situată în zona de protecție a rețelelor termice pe str. Vadul lui Vodă 100, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în cadrul controlului efectuat în sectorul Ciocana mun. Chișinău reprezentanții societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului au constatat că Gladun Valeriu a amplasat neregulamentar în zona de protecție a rețelelor termice magazinul-depozit pe str. Vadul lui Vodă 100.

Consideră că Gladun Valeriu a încălcat Legea cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19 februarie 1988 și pct. 40-41 ale Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998 care interzic ridicarea construcțiilor pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces.

A mai invocat că pârâtul a încălcat și prevederile SNiP-lui 2.04.07-86, care stabilesc zona de protecție a rețelelor termice cu diametrul mai mare de 500 m de cel puțin 5 metri.

La 20 martie 2009 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a expediat pîrîtului pretenția nr. 79/2303 cu cerința de a înlătura construcția din zona de protecție a rețelelor termice, însă aceasta nu a dat nici un rezultat.

Consideră că construcția lui Gladun Valeriu împiedică accesul la deservirea și repararea rețelelor societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului.

Solicită societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului obligarea pîrîtului Gladun Valeriu să înlătore construcția-magazin de pe str. Vadul lui Vodă, 100 mun. Chișinău din zona de protecție a rețelelor termice, la o distanță regulamentară de 5 metri.

Prin procura din 13 iunie 2009 Cristea Marina a fost împuternicită de Gladun Valeriu să-i reprezinte interesele în fața instanțelor judecătorești, cu drept de a semna cererea de chemare în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a contesta hotărîrea judecătorească, etc.

La 30 iunie 2009 Cristea Marina a înaintat demers prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2009 demersul reprezentantului Cristea Marina a fost admis și Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău a fost antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2009 acțiunea societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a fost admisă integral.

A fost obligat Gladun Valeriu să înlătore construcția-magazin situată pe str. Vadul lui Vodă, 100 mun. Chișinău din zona de protecție a rețelelor termice.

Prin procura din 10 decembrie 2009 Guțu Teodor a fost împuternicit de Gladun Valeriu să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești cu drept de a semna cererea de chemare în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a contesta hotărîrea judecătorească.

La 05 februarie 2010 reprezentantul Guțu Teodor a depus apel în interesele lui Valeriu Gladun împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2010 apelul declarat de către Gladun Valeriu a fost admis, hotărîrea primei instanțe casată și pricina restituită la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2010 acțiunea societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului împotriva lui Gladun Valeriu cu privire la înlăturarea construcției-magazin din zona de protecție a rețelelor termice a fost respinsă.

La 29 decembrie 2010 Guțu Teodor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia în partea încasării cheltuielilor de judecată.

La 19 ianuarie 2011 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2010, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2011 apelul depus de Gladun Valeriu a fost respins.

S-a admis apelul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2010 și pricina a fost restituită la rejudicare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2012 acțiunea societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului în beneficiul lui Gladun Valeriu cheltuieli de judecată în sumă de 5237,92 lei.

La 14 mai 2012 și 03 octombrie 2012 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2012, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 apelul declarat de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a fost respins ca neîntemeiat, iar hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 07 mai 2012 menținută.

La 01 martie 2013 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a atacat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a menționat că concluziile instanțelor în ce privește neapartenența construcției din str. Vadul lui Vodă 100 intimatului Gladun Valeriu sunt bazate pe declarațiile acestuia și nu se demonstrează prin înscrisuri cu valoare probantă.

Instanța nu a examinat multiaspectual cauza și nu a dat apreciere altor probe, inclusiv dispoziției Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău 01-10/199 din 08 septembrie 2006 privind demolarea și evacuarea construcției neautorizate din str. Vadul lui Vodă 100 mun. Chișinău de către beneficiarul Gladun Valeriu.

A mai menționat societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului că construcția, înlăturarea căreia se solicită, își are adresa de amplasare pe str. Vadul lui Vodă 100 în apropierea blocului locativ din aceeași stradă, iar construcția ce a fost demolată și care se afirmă că a aparținut intimatului Gladun Valeriu, la moment evacuată, se afla pe str. Meșterul Manole, 1, mun. Chișinău.

Astfel, consideră că Valeriu Gladun intenționat a dus instanța în eroare.

Consideră societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului că actul de constatare semnat de arhitectul sectorului Ciocana, Oleg Maievschii este unul unilateral, întocmit și semnat doar de către reprezentantul lui Valeriu Gladun și un oarecare Ilie Mazur, funcția căruia în genere nu este identificată în act.

Actul nominalizat nu are aplicat nici un număr de înregistrare sau ștampilă a autorității publice locale, nefiind semnat nici de arhitectul Oleg Maievschii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și alin. (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs în baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și alin. (4) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului în cererea de recurs a reiterat motivele cererii de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus cu referire la normele legale aplicabile speței.

Argumentele societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului că instanța nu a examinat pricina multiaspectual și că construcția a cărei demolare o solicită aparține lui Gladun Valeriu poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar prevederilor legale citate, societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului nu a prezentat probe pertinente că Gladun Valeriu este proprietarul construcției.

Or, în situația în care intimatul Gladun Valeriu neagă că este proprietarul construcției edificate în zona de protecție, societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului nu este lipsită de dreptul de a depune cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea acesteia fără stăpîn și demolarea ei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de

drept material și procedural, au verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecătorul

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan