

Prima instanță - Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : N. Costăș)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud. : S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Scutelnic Tamara, reprezentată de avocatul Cepoi Ina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Scutelnic Tamara împotriva lui Voronovscaia Tatiana și Risovanaia Tamara privind încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021 prin care respins apelul declarat de Scutelnic Tamara și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 17 noiembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2020, Scutelnic Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voronovscaia Tatiana și Risovanaia Tamara privind încasarea datoriei, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la începutul lunii noiembrie 2019 a acordat cu împrumut lui Voronovscaia Tatiana, fiica lui Risovanaia Tamara suma de 300 euro având înțelegerea că împrumutul va fi restituit până la 30 noiembrie 2019, drept confirmare a fost întocmit un înscris în care au fost indicate seriile bancnotelor care a fost semnat de către Voronovscaia Tatiana.

Până la 30 noiembrie 2019 împrumutul acordat n-a fost restituit, astfel reclamanta s-a adresat Inspectoratului de Poliție Bălți pentru a lua măsurile corespunzătoare.

În urma controlului efectuat s-a stabilit că suma de 300 euro a fost luată cu împrumut de către Voronovscaia Tatiana, fiica lui Risovanaia Tamara.

Reclamanta consideră că prin acțiunile nejustificate ale părților, i-a fost provocate frustrări, emoții negative, suferințe psihice, stres, griji, a fost afectată sufletește și spiritual, ceea ce i-a cauzat un prejudiciu moral estimat la 15000 lei.

Reclamanta solicită încasarea din contul părților a sumei de 300 euro cu titlu de datorie și suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 17 noiembrie 2020 acțiunea înaintată de Scutelnic Tamara către Voronovscaia Tatiana și Risovanaia Tamara privind încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată s-a respins.

Pentru a hotărî astfel instanța a reținut că, pe înscrisul prezentat nu este indicată

persoana care a dat cu împrumut, adică Scutelnic Tamara, nu este indicată suma acordată cu titlu de împrumut de 300 euro, nu este indicat termenul scadent de restituire a împrumutului, și lipsesc semnăturile părților, fiind indicat doar numele prenumele Tanea Voronovschi.

Seriile și numerele pretinselor bancnote indicate pe înscrisul prezentat nu pot fi reținute în confirmarea sumei de 300 euro pe care reclamanta pretinde că a acordat-o cu titlu de împrumut, deoarece din acele mențiuni nu se poate determina valoarea fiecărei bancnote și în consecință a cuantumului sumei pretinse.

Instanța a reținut că, constatările IP Bălți prin răspunsul din 05 martie 2020, precum că faptele expuse în petiție s-au adevărit și s-a stabilit că sursele bănești în sumă de 300 euro oferite drept împrumut lui Voronovscaia Tatiana au fost într-adevăr primite de către ultima, deoarece nu este clar despre care înscris este vorba și dacă corespund seriilor și numerele bancnotelor indicate în acel înscris cu seriile și numerele bancnotelor din înscrisul în original anexat la materialele cauzei civile.

La răspunsul IP Bălți nu a fost anexată careva explicație din numele lui Voronovscaia Tatiana prin care s-ar fi confirmat faptul că suma de 300 euro oferită drept împrumut lui Voronovscaia Tatiana a fost într-adevăr primită de către ultima.

Astfel, instanța a constatat la caz nu există o recipisă sau alt act juridic din care ar reieși drepturi și obligații civile, în cazul dat valoarea obiectului depășește 1000 de lei și actul juridic urma a fi încheiat în scris, ceea ce nu a fost efectuat.

Pretinsul înscris prezentat de către reclamantă nu întrunește elementele necesare prevăzute pentru un act juridic încheiat în formă scrisă, iar pentru ca înscrisul doveditor să aibă forță probantă deplină ca înscris sub semnătură privată, trebuie scris în întregime de către împrumutat și semnat de către acesta, în caz contrar dacă nu au fost respectate aceste dispoziții și înscrisul nu este semnat el este nul, neavând forță probantă caracteristică unui asemenea înscris.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 noiembrie 2020 Scutelnic Tamara a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 noiembrie 2020, și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021, s-a respins apelul declarat de Scutelnic Tamara și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 noiembrie 2020.

La 24 iunie 2021, Scutelnic Tamara, reprezentată de avocatul Cepoi Ina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și transmiterea cauzei sper rejudecare.

În motivare a invocat că, instanța de apel examinând cauza nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice stabilite și nu a elucidat situația de fapt.

La examinarea cauzei în fond au fost prezentate probe pertinente și importante pentru soluționarea corectă a cauzei.

Decizia instanței de apel a fost adoptată prematur, fără o apreciere a argumentelor și probelor în colaborarea cu cumulul de probe prezentate și fără a da un răspuns explicit la toate argumentele.

Recurentul a invocat că, la examinarea cauzei au fost prezentate un șir de înscrisuri care demonstrează cu certitudine faptul că intimatele au luat cu împrumut suma de 300 de euro.

În motivarea deciziei instanța a făcut o referire declarativă la normele de drept

material aplicabile speței, fără să se expună asupra circumstanțelor concrete și probelor administrate.

Recurentul consideră că decizia soluția instanței de apel nu este clară, fermă și argumentată în fapt și drept.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 16 martie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit dovezii de la fila dosarului se constată că recurentul a recepționat decizia instanței de apel motivată la 05 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal.

Cererea de recurs a fost declarată la 24 iunie 2021, respectiv, în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 21 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, însă corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea nereclamat (f.d. 113-114).

Până la data examinării recursului, intimații referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs

poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Scutelnic Tamara, reprezentată de avocatul Cepoi Ina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Scutelnic Tamara, reprezentată de avocatul Cepoi Ina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari