

Dosarul nr. 2r-562/2021

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 133 împotriva lui Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie, intervenient accesoriu Solovenco Elena cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2021,

c o n s t a ț ă:

La 15 iunie 2018, SA ”Termoelectrica” a depus în interesele CCL nr. 133 cerere de chemare în judecată împotriva lui Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie, intervenient accesoriu Solovenco Elena cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica”.

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 20 655,37 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică neachitată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 30 aprilie 2018.

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 619,66 lei cu titlu de tacă de stat și suma de 254,80 de lei cu titlu de cheltuieli de citare (f.d. 156-165-170 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020, s-a admis apelul declarat de Avornic Dumitru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 217-224 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica".

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul ACC nr. 133 suma de 20 655,37 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică neachitată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 30 aprilie 2018.

S-a încasat de la Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie în mod solidar în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 619,66 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 254,80 de lei cu titlu de cheltuieli de citare (f.d. 36-41-46 Vol. II).

La 16 martie 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 48-50 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 464,74 de lei (f.d. 54-57 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru (f.d. 59-61 Vol. II).

La 28 mai 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 465 de lei (f.d. 62-70 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 20 iunie 2021, avocatul Chiriac Cristin a depus în interesele lui Avornic Dumitru cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul Avornic Dumitru, în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 04 mai 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă în interesele lui Avornic Dumitru și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a recepționat-o prin intermediul poștei electronice la data de 18 mai 2021.

Astfel, la 28 mai 2021 a fost depus apelul motivat cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Prin urmare, recurentul a menționat că neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 04 mai 2021, au fost înlăturate în termenul indicat.

De asemenea, a specificat că încheierea instanței de apel din 04 mai 2021, nu a fost expediată și în adresa apelantului Avornic Dumitru.

În consecință, recurentul a invocat că prin restituirea cererii de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Analizând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul depus de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru, nu corespunde art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume nu conține semnătura olografă.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentului.

La caz, se constată că, cererea de recurs a fost depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, fără ca aceasta să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În condițiile date, rezultă cu claritate că un document în format electronic nu poate fi semnat olograf, iar un document în format olograf nu poate fi semnat cu semnătură electronică.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În speță se observă că semnătura olografă a avocatului lipsește cu desăvârșire, iar la materialele dosarului nu există nici o referire la modalitate de semnătură electronică a recursului.

Ca urmare, lipsa semnăturii olografe aplicată pe cererea de recurs, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acestuia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cererea de recurs depusă de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021, urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin (1) lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Avornic Dumitru împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și 31 mai 2021, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 133 împotriva lui Avornic Dumitru și Bajerean Vitalie, intervenient accesoriu Solovenco Elena cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari