

Dosarul nr.2ra-1253/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : V. Sanduța)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, I. Țurcanu, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel, s-a admis apelul declarat de Ministerului Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020 și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile intentate la cererea lui Marcel Smochin împotriva Raisei Acristinei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a menționat că la 16 septembrie 2014, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Raisa Acristinei cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 12 august 2015 s-a dispus suspendarea procesului până la data rămânerii irevocabile a hotărârii pe marginea cererii înaintate de Acristinei Raisa împotriva lui Smochin Marcel, Smochin Tamara și notarul Stog Maria privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 3 octombrie 2008 și a contractului de donație din 9 decembrie 2008, ce se afla în procedură la Curtea de Apel Chișinău.

La 11 mai 2016, procesul a fost reluat, iar prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, s-a dispus încasarea din contul lui Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Smochin Marcel și s-a modificat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 27 mai 2016 în partea încasării de la Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa cheltuielile pentru asistență juridică, s-a micșorat suma de 4000 lei la suma de 2000 lei încasată de la Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

S-a respins recursul declarat de Smochin Marcel împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia din 12 august 2015.

La 12 martie 2018, Smochin Marcel a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Cimișlia din 27 mai 2016, emiterea unei noi hotărâri privind încasarea de la Acristinei Raisa în beneficiul lui Smochin Marcel a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5429,90 de lei și 22 409 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 693 de lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2018, recursul declarat de Smochin Marcel a fost declarat inadmisibil.

Reclamantul a indicat că examinarea litigiului a durat în perioada 16 septembrie 2014 - 10 mai 2018, încălcând dreptul la judecarea în termen rezonabil, prin urmare solicită constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin către Ministerul Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 14 decembrie 2020, avocatul Croitor Alexei acționând în interesele lui Smochin Marcel, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii

La 06 aprilie 2021, Ministerul Justiției a depus apel incident împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020, solicitând admiterea apelului incident, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 s-a respins apelul declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Smochin Marcel.

S-a admis apelul incident declarat de către Ministerul Justiției.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020, și încheierea din 23 septembrie 2020, și s-a emis o nouă hotărârea prin care:

S-a respins cererea lui Smochin Marcel privind repunerea în termen a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei și repararea prejudiciului moral, ca fiind tardivă.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, la 16 iulie 2018, Marcel Smochin a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen

rezonabil a cauzei intentată la acțiunea lui Marcel Smochin împotriva Raisei Acristinei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, încasarea prejudiciului material care constă din 22 409 lei, 5429 lei, taxa de stat achitată în mărime de 693 lei, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei și cheltuielile pentru perfectarea acțiunii în cuantum de 500 lei.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de Marcel Smochin către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului cauzat, a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul Marcel Smochin, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, încheiere care a devenit irevocabilă.

Ulterior, Marcel Smochin, peste un an și patru luni, la 24 iulie 2020, depune încă o dată aceeași cerere, pe care o depusese în martie 2018 și ulterior nu a mai susținut-o solicitând și repunerea în termen.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond neîntemeiat a repus în termen acțiunea reclamantului, deoarece motivele precum că, în perioada anului 2019 s-a aflat în doliu și într-o stare psihică deprimată și declararea stării de urgență în anul 2020 sunt lipsite de valabilitate și de importanță juridică.

Încheierea irevocabilă a fost emisă la 10 mai 2018, iar în temeiul Legii nr. 87, partea are posibilitatea de a-și exercita dreptul la acțiune în decursul termenului de 6 luni.

Instanța a constatat că, reclamantul nu are temei juridic de a fi repus în termen, iar admiterea unei cereri tardive fără motive întemeiate, constituie o încălcare flagrantă a legii.

La 02 iulie 2021, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a declarat recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020 și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivare a indicat că, concluziile instanței de apel sunt declarative, nu au suport juridic și contravin prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Decizia instanței de apel contravine dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6&1 din Convenție.

Recurentul consideră că instanța de fond corect a repus reclamantul în termenul de depunere a acțiunii, deoarece cerere de repunere a fost una argumentată.

Hotărârea primei instanțe la fel este neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată la legii materialele și aprecierii probelor. În speță sunt aplicabile prevederile art. 2 alin.(1) din legea 87 din 21 aprilie 2011.

Hotărârea nu conține circumstanțele constatate și probele pe care și-a întemeiat concluzia referitor la respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 20 aprilie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de apel a expediat părților decizia motivată la 18 iunie 2021, respectiv, cererea de recurs declarată la 02 iulie 2021 este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 23 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursurile, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, corespondența fiind recepționată potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 18 Vol. II.

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces

la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

