

Dosarul nr.2ra-1258/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : E. Culinca)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bahmacenco Oleg,  
reprezentat de avocatul Sorochin Iuri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bahmacenco  
Oleg împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului  
la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2021 prin care s-a  
respins apelul declarat de Bahmacenco Oleg, și s-a menținut hotărârea  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020,

### c o n s t a ț ă :

La 11 august 2020, Bahmacenco Oleg a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării  
dreptului reclamantului la examinarea cauzei penale în termen rezonabil și  
acordarea unei satisfacții echitabile în contul reparării prejudiciului moral în  
mărime de 200000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 09 noiembrie 2016 a fost recunoscut în  
calitate de parte civilă în cauza penală nr.2016481729, intentată în privința  
Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, Crăciun Galina și Ichim  
Eugeniu, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod  
penal.

Reclamantul a indicat că, cauza penală a fost expeditată pentru examinare în  
instanța de judecată în anul 2016, fiind examinată de mai mulți judecători, motiv  
din care examinarea acesteia a fost tergiversată, mai mult ca atât că, aceasta urma  
să fie examinat de un complet format din 3 judecători pe motiv că prezintă o mare  
importanță socială și este una deosebit de complicată în examinare.

Instanța de judecată tergiversează examinarea dosarului aproximativ 5 ani,

iar actualmente dosarul se află la examinare în instanța națională, iar persoanele responsabile nu au făcut tot posibilul în vederea accelerării examinării acesteia cauze.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020, cerere de chemare în judecată depusă de Bahmacenco Oleg, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că potrivit informației introductive din Raportul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost sesizată cu judecarea cauzei penale privind acuzarea Galinei Crăciun și Eugeniu Ichim de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și (5) Cod penal, la data de 18 august 2016.

Prin intermediul PIGD, acțiunea a fost repartizată spre examinare judecătorului Ioana Chironeț, la 18 august 2016.

La 17 iulie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost sesizată cu o nouă cauză cu privire la acuzarea Galinei Crăciun, Sorin Crăciun și Eugeniu Ichim de comiterea infracțiunilor 5 prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Alexei Paniș.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2017, , cauzele penale menționate au fost conexe.

Ulterior, în baza încheierii Vicepreședintelui-interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 iunie 2018, cauza penală menționată a fost redistribuită altui judecător, din motiv că judecătorul Ioana Chironeț a fost numită în funcție de inspector-judecător în cadrul inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, cauza fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Igor Bațalai.

La 4 februarie 2019, prin încheierea președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, a fost dispusă redistribuirea cauzei penale prin intermediul PIGD, aceasta fiind redistribuită aleatoriu judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Eugeniu Beșelea, având în vedere faptul că judecătorul Igor Bațalai a fost desemnat în calitate de judecător cu atribuții de judecător de instrucție și de examinare a cauzelor contravenționale.

La 7 februarie 2019, judecătorul Eugeniu Beșelea, a emis încheiere cu privire la numirea spre examinare a cauzei, stabilind data ședinței de judecată pentru 25 februarie 2019.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu judecarea cauzei penale privind acuzarea lui Eugeniu Ichim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cauza fiind repartizată prin intermediul PIGD judecătorului în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu. Iar la 5 decembrie 2019, prin încheierea judecătorului Natalia Patrașcu, cauza penală a fost transmisă judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea posibilității conexării cauzei cu o altă cauză penală de învinuire a Galinei Crăciun, Sorin Crăciun și lui Eugeniu Ichim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) Cod penal, cauzele fiind conexe la 30 ianuarie 2020.

La 12 mai 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu judecarea cauzei penale privind acuzarea lui Eugeniu Ichim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) Cod penal, cauza fiind repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Djetei Chistol, fiindu-i atribuit nr. 1-936/2020. La 27 mai 2020, prin încheierea judecătorului Djeta Chistol, cauza penală privind acuzarea lui Eugeniu Ichim a fost transmisă judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea posibilității conexării cauzei cu cauza penală de învinuire a Galinei Crăciun, Sorin Crăciun și lui Eugeniu Ichim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) Cod penal, nr. 1- 869/2019.

La 11 iunie 2020, prin încheierea judecătorului Eugeniu Beșelea, cauza penală nr. 1-936/2020 privind acuzarea lui Eugeniu Ichim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) Cod penal, s-a dispus conexarea cauzei cu cauza penală nr. 1-869/2019, privind acuzarea Galinei Crăciun, Sorin Crăciun și lui Eugeniu Ichim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) Cod penal, atribuindu-le nr. de înregistrare 1- 869/2019.

Astfel, partea vătămată Oleg Bahmacenco a devenit participant în cadrul cauzei penale nr. 1-869/2019, aflate în procedura judecătorului Eugeniu Beșelea la de 11 iunie 2020.

Astfel, instanța a constatat că, Oleg Bahmacenco nu poate pretinde încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020, la 04 ianuarie 2021, avocatul Sorochin Iuri, acționând în interesele lui Bahmacenco Oleg a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2021 s-a respins apelul declarat de Bahmacenco Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020.

La 21 iunie 2021, Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a declarat recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020 și emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivare a indicat că, decizia instanței nu apel nu conține circumstanțele constatate și probele pe care și-a întemeiat concluzia referitor la respingerea apelului.

Examinând cauza instanțele investite cu judecarea fondului, au ignorat prevederile Legii 87 din 21 aprilie 2012. Instanța nu a ridicat toate copiile dosarului penal și nici nu a solicitat informații din cauza penală referitoare la tergiversarea examinării cauzei.

Concluziile expuse în raportul întocmit de judecătorul Beșelea Eugeniu nu pot fi luate în calcul, unde s-a constatat că dosarul nu este deosebit de complicat și numărul mare de volume ale cauzei penale nefiind un indiciu al complexității dosarului din punct de vedere al calificării infracțiunii incriminate precum și

publicațiile în mass-media nu reprezintă o importanță socială deosebită.

Tergiversarea examinării cauzei din cauza comportamentului părților, nu este o justificare, deoarece instanța poate să parcurgă la alte pârghii procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

În opinia recurentului toate acțiunile efectuate în cadrul examinării cauzei penale sunt o tergiversare a examinării dosarului.

Recurentul a invocat că probele prezentate în cadrul examinării cauzei au fost interpretate eronat de către instanțele investite cu judecarea fondului, iar decizia instanței de apel relevă o insuficiență analiză a probatoriului în cauză ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 21 aprilie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de apel a expediat părților decizia motivată la 05 mai 2021, însă la materialele dosarului lipsesc date referitor la recepționarea acesteia, respectiv, cererea de recurs declarată la 21 iunie 2021 Colegiul o consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 23 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, corespondența fiind recepționată potrivit avizului de recepție (f.d. 205).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se

încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari