

Dosarul nr. 2rh-101/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Bagrin

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, D. Dolghieru, V. Buhnaci

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) T. Chișca-Doneva, M. Pitic, D. Mardari

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumuruc Vasile,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tumuruc Vasile împotriva Institutului de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman”, intervenient accesoriu Bodiș Adrian cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021,

c o n s t a ț ă:

La 09 aprilie 2019, Tumuruc Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva INN ”Diomid Gherman”, intervenient accesoriu Bodiș Adrian cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, Tumuruc Vasile a menționat că la 20 februarie 2018, a beneficiat de o consultație la Institutului de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman”, fiind consultat de către medicul Adrian Bodiș, care i-a recomandat de urgență un tratament chirurgical vizând endarterectomia carotidiană obligatoriu în două etape, în baza poliței de asigurare.

Astfel, la 12 martie 2018, a fost internat în Secția Neurochirurgie spinală pentru intervenția chirurgicală planificată în două etape.

Prima intervenție a fost efectuată la 13 martie 2018 la ora 09.05 pe partea stînga, de către chirurgul Bodiș Adrian, iar a doua intervenție urma să fie efectuată peste două săptămâni, iar la 19 martie 2018 a fost informat despre necesitatea externării.

Reclamantul a invocat că a fost externat cu dureri și arsuri în regiunea gâtului (unde a fost operat), iar seara la ora 22.40 a fost nevoit să apeleze la serviciul de urgență 112, care i-a acordat ajutorul necesar.

La 27 martie 2018, în cadrul discuțiilor cu medicul Bodi Adrian, ultimul i-a comunicat despre refuzul de a efectua a doua operație.

Tumuruc Vasile a specificat că, în urma operației chirurgicale, starea de sănătate s-a înrăutățit considerabil, iar în rezultatul efectuării Dopplerul-ui la arterele supuse intervenției chirurgicale, s-a confirmat că artera stângă este astupată.

De asemenea, a reiterat că a efectuat o investigație la Spitalul Internațional "Medpark", unde a fost informat că intervenția chirurgicală s-a efectuat cu greșeli medicale și că o asemenea intervenție nici nu urma a fi efectuată.

În rezultatul intervenției chirurgicale starea de sănătate s-a agravat, fiindu-i afectat organul auditiv (are nevoie de aparat auditiv), precum și vederea.

Prin urmare, intervenția chirurgicală pe care a efectuat-o medicul Adrian Bodi la data 13 martie 2018, a fost realizată cu erori medicale grave, fapt care a avut drept consecință înrăutățirea stării sănătății în rezultatul operației.

Reclamantul Tumuruc Vasile a solicitat încasarea de la INN "Diomid Gherman" a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tumuruc Vasile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumuruc Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumuruc Vasile.

La 04 august 2021, avocatul Mihalache Iurie a depus în interesele lui Tumuruc Vasile cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Revizuentul, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești

care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se

solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2020, fiind contestată cu apel de Tumoruc Vasile, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumoruc Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumoruc Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumoruc Vasile urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele lui Tumoruc Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tumoruc Vasile împotriva Institutului de Neurologie și Neurochirurgie "Diomid Gherman", intervenient accesoriu Bodiș Adrian cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari