

Dosarul nr. 2ra-1247/21

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) I. Volcovschi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov

ÎNCHEIERE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Torgai Vera,
reprezentată de avocatul Berezovschi Vladislav,
în cauza civilă, la cererea petiționarului Torgai Vera cu privire la constatarea
inexactității înscrisului în Registrul de stare civilă,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 01 iulie 2019, petiționara Torgai Vera a depus cerere a depus cerere cu
privire la constatarea inexactității înscrisului în Registrul de stare civilă.

În motivarea cererii, Torgai Vera a menționat că numele de familie al său de
până la căsătorie a fost Paraschiv Vera, cu părinții Bruma Eufimia și Paraschiv
Vasile.

De asemenea, a invocat că la momentul depunerii cererii privind perfectarea
certificatului de naștere de tip nou, s-a constatat că în actul primar de înregistrare a
nașterii, a fost indicat numele de familie Bruma, numele de până la căsătorie al
mamei sale, iar datele despre tată lipsesc.

La 08 iulie 2019 i s-a refuzat în corectarea actului de naștere.

Torgai Vera a solicitat constatarea inexactității în Registrul de stare civilă a
actului primar de înregistrare a nașterii nr. 133 din 903 noiembrie 1958 de către
Serviciul Stare Civilă Cimișlia la înregistrarea nașterii, la rubrica numele
născutului fiind indicată "Bruma", corect fiind "Paraschiv", iar la rubrica "Tata"
fiind omisiune, corect fiind "Paraschiv Vasile", cu corectarea respectivă în actul
primar de înregistrare a nașterii.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 23 octombrie 2020, s-a admis cererea petiționarei Torgai Vera.

S-a constatat inexactitatea înscrisurilor în Registrul de stare civilă a actului de înregistrare a nașterii cu nr. 133 din 03 noiembrie 1958 emis de Serviciul Stare Civilă Cimișlia, la înregistrarea nașterii Verei Torgai, în rubrica numelui născutului "Bruma" ca fiind corect "Paraschiv", iar la rubrica "tata" fiind corect "Paraschiv Vasile".

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2021, s-a admis apelul declarat de IP "Agenția Servicii Publice", s-a casat hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 23 octombrie 2020, cu scoaterea de pe rol a cererii pe motiv că la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că petiționara Torgai Vera a depus cerere în procedură specială cu privire la constatarea inexactității înscrisului în Registrul de stare civilă.

La fel, instanța de apel a reiterat că la caz, este prezent un litigiu de drept și cererea petiționarei Torgai Vera nu poate fi examinată în procedură specială.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că în speță, persistă existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, circumstanță ce duce la scoaterea cererii de pe rol.

La 07 iulie 2021, Torgai Vera, reprezentată de avocatul Berezovschi Vladislav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Torgai Vera, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 279 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea inexactității înscrierilor în Registrele de stare civilă, precum și prevederile art. 331 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța judecătorească examinează cauzele privind constatarea inexactității înscrierilor în registrele de stare civilă conform prevederilor prezentului capitol dacă, în lipsa unui litigiu de drept și în lipsa actelor doveditoare, organele de stare civilă sunt în imposibilitate să modifice înscrierile din registrele de stare civilă.

Astfel, recurenta a specificat că nu este constatat un litigiu de drept.

La 21 iulie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către IP "Agenția Servicii Publice" la data de 26 iulie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 137).

La 04 august 2021, IP "Agenția Servicii Publice" a depus referință la recursul declarat de Torgai Vera, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea deciziei instanței de apel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a emis dispozitivul deciziei la 29 aprilie 2021, iar la 11 iunie 2021 Torgai Vera a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 123).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 07 iulie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Torgai Vera, reprezentată de avocatul Berezovschi Vladislav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Torgai Vera, reprezentată de avocatul Berezovschi Vladislav.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari