

Dosarul nr. 3r-297/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

8 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Marcu Stratulat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcu Stratulat împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Marcu Stratulat, reprezentat de avocatul Gheorghe Ranga împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 9 octombrie 2020, Marcu Stratulat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei din 15 iunie 2020, recalcularea pensiei pentru perioada 27 februarie 2017–29 martie 2020, cu obligarea includerii stagiului de muncă.

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Marcu Stratulat.

La data de 12 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Marcu Stratulat, reprezentat de avocatul Gheorghe Ranga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Marcu Stratulat, reprezentat de avocatul Gheorghe Ranga împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 9 august 2021, Marcu Stratulat a depus recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea

încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanței de apel, la faza primirii cererii de apel.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că consideră încheierea instanței de apel ilegală și neîntemeiată, din considerentele ce urmează. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel nemotivat de către reprezentantul său – avocatul Gheorghe Ranga, iar drept urmare a discuțiilor avute cu ultimul, a fost asigurat că după recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond va depune motivarea apelului.

A menționat că avocatul Gheorghe Ranga nu a reușit să depună motivarea apelului, fiind motiv întemeiat, și anume acesta la data de xxxxx a decedat.

Recurentul a notat că la începutul lunii iunie 2021, a plecat peste hotarele țării, nefiind în cunoștință de situația precum că reprezentantul său nu a depus apel motivat din motiv că a decedat. Revenind în țară la sfârșitul lunii iulie 2021 a aflat atât despre încheierea din 22 iunie 2021 a instanței de apel prin care apelul a fost declarat inadmisibil, cât și despre decesul avocatului Gheorghe Ranga.

A afirmat că la data de 30 iulie 2021 a încheiat contract de asistență juridică cu un alt avocat – Serghei Șteliman, iar la 4 august 2021 la interpelarea acestuia, a recepționat confirmarea faptului decesului avocatului Gheorghe Ranga, de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Recurentul a susținut că la caz a manifestat diligența necesară, deoarece a împuternicit pe avocatul Gheorghe Ranga să formuleze și să depună apelul motivat, iar nedepunerea acestuia în termen se datorează unei circumstanțe obiective – decesul reprezentantului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Marcu Stratulat au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Marcu Stratulat urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Marcu Stratulat, reprezentat de avocatul Gheorghe Ranga împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.68-69).

Totodată, din actele cauzei, rezultă că, încheierea contestată a fost notificată la adresa de domiciliu a recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la data de 1 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare contrasemnat de către Natalia Munteanu (f.d.72).

Sub acest aspect, instanța de recurs menționează dispozițiile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 109 din Codul administrativ stabilește că, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Conform art. 103 lit. a) din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.

În corespundere cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Deci, în speță prin prisma prevederilor art. 242 din Codul administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv – 2 iulie 2021 și a expirat la data de 16 iulie 2021 (zi de vineri).

Cu toate acestea, Marcu Stratulat a depus recursul împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 9 august 2021, adică după expirarea termenului stabilit de lege.

Cât privește alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, precum că a aflat despre încheierea instanței de apel la sfârșitul lunii iulie 2021, când a revenit în țară de peste hotarele țării, instanța de recurs le apreciază critic.

Or, Marcu Stratulat fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Mai mult decât atât, recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Ce ține de copia pașaportului anexată la cererea de recurs (f.d.78), instanța de recurs notează că prin aceasta nu se confirmă cele invocate de recurent, deoarece din conținutul acesteia se atestă careva ieșiri și intrări la sfârșitul lunii iulie 2021, de către Marcu Stratulat pe teritoriul Republicii Moldova, deși recursul împotriva încheierii

din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău urma a fi depus până la data de 16 iulie 2021.

Deci, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune la argumentele invocate în recurs referitor la legalitatea încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Marcu Stratulat nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Marcu Stratulat împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil depus de către Marcu Stratulat împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu