

Dosarul nr. 3ra-350/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: O.Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E.Palanciuc, A.Bostan, M.Guzun)

## Î N C H E I E R E

8 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm” împotriva Agenției Proprietății Publice, terț Consiliul municipal Chișinău cu privire la obligarea de a coordona planurile și constatarea aprobării tacite,

c o n s t a t ă :

La data de 8 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, terț Consiliul municipal Chișinău cu privire la obligarea de a coordona planurile și constatarea aprobării tacite.

Prin hotărârea din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a obligat Agenția Proprietății Publice de a coordona planurile geometrice întocmite de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil-Star”, în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, pentru loturile de teren identificate cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx și xxxxxxxx.xxx în vederea prezentării acestora la Agenția Servicii Publice spre recepționare.

La data de 2 iulie 2020, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția Proprietății Publice și s-a menținut hotărârea din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 26 ianuarie 2021, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 9 martie 2021 împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 24 august 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat emiterea unei încheieri asupra ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității art. 20 alin. (5) și art. 23 alin. (3) din Legea nr. 29 din 5 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice și a prevederilor statuate la art. 5 pct. 3 și 7 din hotărârea Guvernului nr. 80 din 11 februarie 2019 privind aprobarea Programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor proprietate publică, pentru anii 2019–2023.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 20 alin. (5) și art. 23 alin. (3) din Legea nr. 29 din 5 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice și a prevederilor statuate la art. 5 pct. 3 și 7 din hotărârea Guvernului nr. 80 din 11 februarie 2019 privind aprobarea Programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor proprietate publică, pentru anii 2019–2023, în sensul invocat de Agenția Proprietății Publice în cererea de recurs, care în opinia Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi contravin exigențelor prevăzute la art. 9, 20, 126 alin. (1) lit. a), art. 127 alin. (2) și alin. (3) și art. 114 din Constituția Republicii Moldova.

Prin prisma art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova, în coroborare cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317- XIII din data de 13 decembrie 1994, rezultă că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, în sensul în care au fost invocate de părțile în proces, precum și aplicate de instanța de apel și prima instanță.

Concomitent, s-a stabilit că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța de recurs menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Ce ține de acest aspect, Colegiul subliniază că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția Proprietății Publice și s-a menținut hotărârea din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În consecință, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, ori excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 20 alin. (5) și art. 23 alin. (3) din Legea nr. 29 din 5 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice și a prevederilor statuate la art. 5 pct. 3 și 7 din hotărârea Guvernului nr. 80 din 11 februarie 2019 privind aprobarea Programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor proprietate publică, pentru anii 2019–2023.

În urma celor relatate, Colegiul civil comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (5) și art. 23 alin. (3) din Legea nr. 29 din 5 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice și a prevederilor statuate la art. 5 pct. 3 și 7 din hotărârea Guvernului nr. 80 din 11 februarie 2019 privind aprobarea Programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor proprietate publică, pentru anii 2019–2023.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi asupra prevederilor art. 20 alin. (5) și art. 23 alin. (3) din Legea nr. 29 din 5 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice și a prevederilor statuate la art. 5 pct. 3 și 7 din hotărârea Guvernului nr. 80 din 11 februarie 2019 privind aprobarea Programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor proprietate publică, pentru anii 2019–2023

Se amână examinarea recursului depus de către Agenția Proprietății Publice împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Victor Burduh

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu